VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 531)
z dnia 22 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 531)

22 września 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej (druk nr 3859).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** dyrektor zarządzający Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Szpunar** dyrektor Departamentu Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Robert Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Bartosz Kostur** główny specjalista w Departamencie Polityki Konsumenckiej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Pietraszkiewicz** prezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich wraz ze współpracownikami, **Wiktor Kamiński** zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Zając** sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu wraz ze współpracownikami, **Michał Krakowiak** doradca prezesa Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Bartosz Wyżykowski** radca prawny Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam, że dzisiaj w porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej z druku sejmowego nr 3859. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Zatem taki porządek obrad będziemy realizować.

W naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Izabelę Leszczynę – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Krzysztofa Pietraszkiewicza – prezesa Związku Banków Polskich, pana Wiktora Kamińskiego – zastępcę dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, a także inne osoby, które prosiły o możliwość udziału w dzisiejszym posiedzeniu.

Wszystkich państwa uprzejmie proszę o wpisanie się na listę obecności.

Chciałabym zaproponować, jako że jesteśmy w trakcie kontynuowania pierwszego czytania, żeby zaproszeni goście, jak wnioskuję na podstawie tego, że wyrazili państwo chęć udziału w dzisiejszym posiedzeniu, mogli zabierać głos. Jeśli takie uwagi ze strony państwa będą, to będę udzielać głosu, chyba że opinie państwa posłów będą w tej sprawie inne.

Sejm w dniu 10 września 2015 r. przeprowadził pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej z druku sejmowego nr 3859 i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Do projektu ustawy zostały nadesłane różne opinie i stanowiska, które zostały zamieszczone na poselskich iPadach – są zatem dostępne dla wszystkich

państwa posłów. W związku z tym, że tych opinii było dużo, jeśli ze strony naszych gości będzie chęć zabrania głosu, to będziemy prowadzić taką dyskusję. Tego projektu nie odsyłamy do podkomisji. Będziemy procedować ten projekt w Komisji.

Czy ze strony naszych gości jest chęć zadania pytania lub zabrania głosu? Nie widzę. Zatem… Proszę panów, z refleksem. Uprzejmie proszę. Potem kolejni mówcy. Proszę o przedstawienie się do protokołu.

Zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Grzegorz Kubalski…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze minutkę. Chcę jeszcze o jednej sprawie poinformować… Bardzo proszę. Proszę przedstawić się.

Zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Grzegorz Kubalski, zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich. Nie wdając się na tym etapie w szczegóły, zwracamy uwagę…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze jedno. Jestem winna to powiedzieć i może wyprzedzę Związek Powiatów Polskich i pana. Chcę powiedzieć, że w tej chwili w przygotowaniu znajdują się poprawki. Udzielę sobie w związku z tym głosu, bo reprezentuję wnioskodawców tych poprawek. Zmieniamy diametralnie zasadę. W trakcie dyskusji podczas pierwszego czytania usłyszeliśmy krytyczne słowa i krytyczne uwagi ze strony państwa posłów, którzy wygłaszali stanowiska klubowe jak i zadawali pytania. Po pierwsze, pytania dotyczyły umieszczenia w tym całym procesie starosty powiatu i samorządu szczebla powiatowego oraz przydzielenia dodatkowych obowiązków staroście, czego nie przewiduje żadna inna ustawa. Myślę, że przedstawiciel Związku Powiatów Polskich właśnie o tym chciał mówić. Zmieniamy filozofię tej ustawy i staroście – przynajmniej tak nam się wydaje – nie przypiszemy tej funkcji w procesie podejmowania decyzji w tym zakresie. Zmieniamy to w taki sposób, że złożony poprawnie wniosek ze wszystkimi obowiązkami wylistowanymi w ustawie składa się w banku. Decyzję w tej sprawie automatycznie podejmuje bank. Środki są w Banku Gospodarstwa Krajowego. Weryfikację tego procesu przejmuje na siebie Bank Gospodarstwa Krajowego. Chcę zatem uspokoić samorząd. To będzie odbywać się w Banku Gospodarstwa Krajowego jak w przypadku Funduszu Drogowego. Chcemy więc powiedzieć, że zapoznaliśmy się z tymi krytycznymi uwagami. W tym modelu były to dodatkowe kompetencje dotyczące kilku spraw. Po pierwsze, w zakresie odpowiedzialności, w zakresie kosztów prowadzenia tego procesu i w zakresie zachowania tajemnicy. Chcę zatem uspokoić przedstawicieli Związku Powiatów Polskich, jeżeli chcieliby zabrać głos, i poprosić państwa o pozostanie na sali, żebyście mogli państwo przekonać się, że cały model właśnie w taki sposób będzie funkcjonował i że nie będzie starosty w procesie decyzyjnym w ogóle. Zatem myślę, że wsłuchaliśmy się w te krytyczne uwagi, które zostały zgłoszone. Model był podobny, jak przy udzielaniu wsparcia w okresie 2010 r., i taką kompetencję przyznano wtedy starostom. Wycofujemy się z tego. Taki kierunek był przyjęty, ale chcę powiedzieć, że na dzisiaj będę rekomendowała Komisji przyjęcie takiej zmiany, która jest zmianą całościową. Mam nadzieję, że… Ona była konsultowana między innymi z rządem i Biurem Legislacyjnym tak, żeby to był model dopracowany i żeby można było mówić o szczelności systemu i o dobrym przyjęciu takiej propozycji.

Jeśli chciałby pan jeszcze coś w tym zakresie powiedzieć, to udzielę panu głosu. Chcę tylko powiedzieć, żeby pozostał pan i przekonał się, że takie intencje rzeczywiście są. Poprosimy sekretariat, żeby również państwu zostały doręczone poprawki. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Biorąc pod uwagę, że pani przewodnicząca rzeczywiście uprzedziła podniesienie przeze mnie uwag dotyczących pozycji starosty i planowanego kierunku zmian, myślę, że na ten moment zakończę już swoją wypowiedź. Oczywiście będziemy obserwować, w jaki sposób ten projekt wyewoluuje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Starostom proszę przekazać życzenia od nas. Związek Banków Polskich, pan prezes Pietraszkiewicz.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wobec tej propozycji, którą pani przewodnicząca przedstawiła, nie będę podnosił po prostu tej sprawy, bo zależało nam na tym, żeby to było rozwiązanie proste, czytelne, sprawne i niekomplikujące życia zarówno klientom jak i niektórym instytucjom.

Mamy natomiast dwie prośby. Inne będą ważne, ale będą miały charakter taki techniczny. Pierwsza prośba jest taka, żeby z ustawy mogło wynikać wydanie specjalnego aktu prawnego przez Ministra Finansów, w wyniku którego można by było uznać, że kontrybuowanie na rzecz tego Funduszu byłoby uzależnione od jakości portfela kredytowego poszczególnych banków. Żeby nie komplikować sprawy w ustawie, proponujemy, żeby po kilkunastu miesiącach Fundusz wiedział, ile wniosków wpływa z poszczególnych banków i żeby banki w zależności od sytuacji w kolejnych edycjach gromadzenia środków po prostu rozliczyły się z tego udziału. Ponieważ portfele poszczególnych banków są różne – w jednych portfelach liczba takich osób będzie większa, w innych mniejsza, więc chodzi po prostu o to, żeby rozporządzenie Ministra Finansów sprawiło, że te wielkości wpłacanych kwot mogły być proporcjonalne, adekwatne do jakości portfela. Chodzi po prostu o sprawiedliwe rozłożenie kosztów na system bankowy. To jest pierwsza uwaga. Myślę, że Ministerstwo Finansów ma bardzo dobre doświadczenie w tych sprawach, żeby można było bardzo szybko skonstruować taki akt prawny.

I druga kwestia. Mamy gorącą prośbę, aby spróbować wyłączyć z tej ustawy o charakterze socjalnym, która zawiera kryteria socjalne, problem LTV. Uważamy po prostu, że problem LTV nie koresponduje z charakterem tej ustawy, ale chcemy jednocześnie powiedzieć, że banki, jak państwo pamiętacie, zadeklarowały w styczniu tego roku dwojakiego rodzaju podejście: albo utworzenie specjalnego wspólnego funduszu stabilnościowego, albo wobec nieprzyjęcia tej propozycji między styczniem a majem utworzenie w każdym z banków pewnego funduszu stabilizującego służącego rozwiązywaniu między innymi problemu LTV. Wydaje się, że takie podejście byłoby po prostu rozsądne. To rozwiązanie przyjąć jako rozwiązanie dla osób dotkniętych bezrobociem, osób okresowo dotkniętych chorobą lub innymi nieszczęściami i działać według tego systemu, który został zaproponowany w ustawie, natomiast problem tak zwanego LTV, który jest problemem z całkowicie innej kategorii, wyłączyć z działania tej ustawy. Myślę, że byłoby to spójne, wyjaśnione i klarowne podejście.

Dziękuję bardzo. Inne kwestie techniczne będziemy później omawiać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę udzielić głosu wszystkim mówcom, ale do pańskiej wypowiedzi, panie prezesie będę miała uwagę, będę miała pytanie. Państwa posłów poproszę o cierpliwość. Najpierw nasi goście, jeżeli będą chcieli zabrać głos, a później posłowie. Przedstawiciel SKOK. To jest zastępca dyrektora generalnego Krajowej SKOK. Bardzo proszę, pan Wiktor Kamiński.

Zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Dzień dobry. Wiktor Kamiński…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Patrzyłam na pana dyrektora. Pan wie…

Zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Wiktor Kamiński, zastępca dyrektora generalnego Kasy Krajowej. Myślę, że my też mamy właściwie uwagi o charakterze technicznym. Mam nadzieję, że te, które zostały skierowane do pani przewodniczącej, być może są już w tych poprawkach, których jeszcze nie mamy, skonsumowane, ale chcielibyśmy zwrócić uwagę na kwestię możliwości w ogóle powołania Rady Funduszu, skoro Rada Funduszu ma być powołana w taki sposób, że najpierw ma zostać powołana, a następnie ma być ustalona wysokość składki, na podstawie której ma być powołana. Myślę więc, że ten art. 13 ust. 2 powinien zostać przeredagowany.

I taka kwestia, na którą również zwracaliśmy uwagę, że w szeroko rozumianym polskim systemie bankowym mamy dwa rodzaje instytucji uprawnionych do udzielania kredytów na cele mieszkaniowe, czyli banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, zatem proponowalibyśmy brzmienie art. 13 ust. 2 pkt 5, aby do Rady Funduszu Wsparcia Kredytobiorców przedstawiciel kredytobiorców był wspólnie wskazany przez izby gospodarcze zrzeszające banki oraz przez Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową.

Również zgadzamy się tutaj z panem prezesem Pietraszkiewiczem. Mianowicie wydaje się, że w art. 14 po ust. 3 powinien zostać wprowadzony ust. 3a – minister właściwy do spraw instytucji finansowych powinien określić w drodze rozporządzenia zakres, sposób i częstotliwość przekazywania przez kredytodawców informacji o wielkości i być może rzeczywiście o jakości posiadanych portfeli kredytów mieszkaniowych. To dałoby możliwość ustalenia proporcjonalnych wpłat na Fundusz Wsparcia Kredytobiorców.

Wydaje się też, czego nie zgłaszaliśmy, że *vacatio legis* dla tej ustawy jest jednak trochę za krótkie, biorąc pod uwagę to, że jeśli będzie określony szczegółowy zakres informacji, który trzeba będzie przekazywać na przykład za pośrednictwem Komisji Nadzoru Finansowego, może to powodować konieczność dostosowania jakichś systemów informatycznych. W 2 tygodnie czy w jakimś takim krótkim czasie nie da się tego prawdopodobnie fizycznie zrobić.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać jeszcze, jakie jest *obligo* udzielonych kredytów mieszkaniowych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, żebyśmy wiedzieli? Zaprojektowaliśmy tutaj Radę Funduszu kontrolowaną przez największych kredytodawców. Chciałabym zapytać, jakie jest *obligo* kredytów mieszkaniowych, które mogą być objęte wsparciem?

Zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Nie jest to podstawowy produkt spółdzielczych kas. Bardziej chodziło nam o podejście podmiotowe niż o kwestię wielkości portfela. Również chciałbym zwrócić uwagę, że mówimy tutaj w propozycji, która została przedstawiona, nie o 5 największych bankach, ile o izbach gospodarczych zrzeszających banki, które miałyby tutaj możliwość dokonania przeglądu całego sektora, który zrzeszają.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli pojawią się takie poprawki, to będziemy rozstrzygać. Proszę uprzejmie.

Sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Mariusz Zając:

Dzień dobry. Mariusz Zając, Stop Bankowemu Bezprawiu. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, przede wszystkim dziękujemy za to, że pomysł pomocy kredytobiorcom powstał. Mamy wiele uwag do jego realizacji, ale mamy nadzieję, że będzie on służył tym naprawdę potrzebującym.

Przede wszystkim mamy uwagę do wykreślenia z ustawy osób, których umowa kredytu została już wypowiedziana, a jeszcze nie zostały postawione w stan egzekucji. Myślimy, że te osoby powinny być tutaj włączone do ustawy, ponieważ wiele razy zdarza

się, że banki wycofują wypowiedzenie po wpłacie kwot. Wydaje się nam więc, że wykluczenie tych osób najbardziej potrzebujących jest…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale czy może pan powiedzieć, czy kredyt nieregularny powstał z tego, że klient nie spełnia tych warunków, czy z tego, że spełnia te warunki, które określiliśmy, ale nie płaci? Jeżeli ktoś nie płaci, to my na siłę nie będziemy dawać dodatkowych pieniędzy, skoro on ma wszystkie możliwości, ale nie płaci.

Sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Mariusz Zając:

Brak wpłat wynika z bardzo różnych kwestii. Mogą to być kwestie zdrowotne, mogą to być podnoszone zresztą tutaj kwestie losowe i prostu czasami tak to bywa. To powinno być wzięte pod uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy państwo macie jakąś propozycję, żeby można było ją rozpatrzyć?

Sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Mariusz Zając:

Złożymy ją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kiedy?

Sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Mariusz Zając:

To znaczy, ten zapis powinien być wykreślony.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale kiedy? Jeśli macie państwo propozycję to ja bym chciała… Pracujemy już. Naszym celem też było to, żeby pomóc klientom.

Sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Mariusz Zając:

Cieszymy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Doskonale państwo wiecie, jak rodzą się ustawy. W tym przypadku obyczajem jest… Państwo uczestniczycie w posiedzeniach, już od dłuższego czasu spotykamy się, a przynajmniej od stycznia, więc państwo tryb pracy Komisji i parlamentu zapewne doskonale znacie. Gdyby były poprawki, to moglibyśmy rozmawiać. Rozumiem, że to jest sugestia, tak?

Sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Mariusz Zając:

To jest propozycja strony społecznej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest sugestia. Tak, to nie jest propozycja, bo nie jest napisana. Proszę uprzejmie kontynuować.

Sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Mariusz Zając:

Dziękuję. W art. 3 pkt 3 pojawia się propozycja dotycząca obliczania dochodów, na podstawie których podejmowana jest decyzja. Nie jest to uszczegółowione. Mówi się tylko i wyłącznie o miesięcznych dochodach uzyskiwanych przez gospodarstwo domowe, natomiast nie wynika z tego, czy to ma być na zasadzie zaświadczenia, za jaki okres, średni dochód, kto maiłby to wystawiać, z jakiego tytułu i tak dalej. Proponujemy więc tutaj uszczegółowienie tego elementu.

Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Arkadiusz Szcześniak:

Dokończę dalej. Arkadiusz Szcześniak. Mamy jeszcze prośbę o to, aby rozważyć kwestię wymogów, które powodują wykreślenie tych osób z mocy obowiązywania tej ustawy. Tak, jak już wcześniej powiedziano, kwestia LTV może być kwestią trochę mniej istotną niż kwestie socjalne, które mogą spowodować, że pewne osoby przekraczające limity metrów, bo też będą takie osoby w trudnej sytuacji, osoby opiekujące się starszym rodzeństwem czy osobami niepełnosprawnymi mieszkające często w mniejszych miejscowościach, gdzie te ceny nieruchomości są zupełnie inne, one też mogą być w trudnej

sytuacji i przekraczać o 2-3 metry limit metrów. Bardzo więc prosilibyśmy, aby zastanowić się jeszcze nad tą kwestią, czy ten limit metrów jest potrzebny, tym bardziej, że może się zdarzyć, że osoba uzyska pomoc, ale w trakcie jej otrzymywania jej dziecko osiągnie 18. rok życia i brakuje tutaj procedury, co się dzieje w takiej sytuacji, bo w chwili złożenia wniosku ona tej pomocy podlega.

Mamy też prośbę, aby do Rady Funduszu, która też będzie między innymi decydowała o tym, czy umorzyć pewnym osobom tę kwotę pomocy, którą dana osoba uzyskała, włączyć również przedstawiciela strony społecznej, może Rzecznika Praw Obywatelskich, może przedstawiciela stowarzyszeń konsumenckich, żeby na te wnioski spojrzeć bardziej pod kątem obywatelskim, a nie tylko pod kątem liczb. Liczby czasem wyglądają inaczej niż sprawy w rzeczywistości. Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiem. Uważamy, że Rzecznik Finansowy jest jak najlepszym reprezentantem tych podmiotów, tych osób, o których pan powiedział, dlatego umieszczono tam Rzecznika Finansowego. Państwo doskonale o tym wiecie. Było to jednym z kryteriów. Jeśli chodzi o Rzecznika Finansowego, to są dwie sprawy: żeby była zachowana procedura, bo powołaliśmy Rzecznika Finansowego i przypisaliśmy mu nowe zadania, i żeby wchodził do Rady Funduszu, bo mając pełen ogląd sprawy, będzie chyba najlepiej zorientowaną w procedurze osobą w tej Radzie Funduszu, jeśli chodzi o uwagi i wątpliwości, które są podnoszone przez kredytobiorców.

Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Robert Wiśniewski, UKNF. Przede wszystkim chciałbym poinformować, że przewodniczący Komisji skierował do Kancelarii Sejmu stanowisko w sprawie tego projektu ustawy. Tam są bardziej szczegółowo i szerzej omówione nasze uwagi.

Ja chciałbym zwrócić uwagę na kilka kwestii. One już pojawiły się w poprzednich wypowiedziach. Przede wszystkim zastrzeżenia budzą kryteria dostępu do możliwości uzyskania pomocy. Tak, jak to już zostało powiedziane, to kryterium LTV czy to kryterium metrażowe one nie są adekwatne do tej sytuacji. W naszej ocenie obydwa kryteria, jeśli ma być osiągnięty cel tej ustawy, posiadają wady, które uniemożliwiają stosowanie z sukcesem tych kryteriów dla założonego celu. Nie chciałbym wgłębiać się w szczegóły…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan dyrektor zabierze głos w trakcie rozpatrywania odpowiedniej jednostki redakcyjnej, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Natomiast jest propozycja wykreślenia tych dwóch kryteriów oraz doprecyzowania kryterium dochodowego w sposób uzależniający je od poziomu uzyskiwanych dochodów, a nie dochodu pozostającego do spłaty, bo też jest to mylne kryterium – przy dużych dochodach te koszty obsługi mogą powodować, że do wykorzystania na pozostałe wydatki może być całkiem potężna kwota, która nie będzie uzasadniała uzyskiwania pomocy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo chcecie zrobić jakieś minimum, porównać do wysokości raty?

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Że 60% ze 100 tys. zł to nie jest to samo, co 60% z 2 tys. zł.

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem.

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

I tu kryterium byłoby bardziej obiektywne – poziomu uzyskiwanych dochodów bądź kwoty pozostającej na pozostałe wydatki. Również – podobnie, jak już to przedstawiciel Związku Banków Polskich sformułował – kwestia partycypacji w Funduszu powinna być naszym zdaniem uzależniona od jakości portfela kredytowego. Czy chodzi o liczbę kredytów czy wolumen kredytów w portfelu danego banku, w przypadku których wystąpiło opóźnienie w spłacie? To tyle na wstępie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy państwo posłowie chcieliby zadać jeszcze pytania?

Chciałabym zapytać, bo pan prezes Pietraszkiewicz powiedział o funduszu stabilizacyjnym czy stabilizującym ogólnym i indywidualnym w bankach. Pan prezes nic ponadto nie powiedział, na jakim etapie jest powołanie tego funduszu. To po pierwsze. Po drugie, czy którykolwiek z banków podjął inicjatywę tworzenia takiego indywidualnego funduszu, bo to nie jest takie proste? Przecież w tym zakresie musiałyby zostać podjęte określone uchwały walnych zgromadzeń akcjonariuszy, dokonane zmiany w statutach. Oczekujemy trochę więcej niż sam akcent, że widzi się taki kierunek. Czy to jest tylko taka uwaga czy jakieś konkretne zdarzenia w bankach są znane panu prezesowi, które prowadziłyby do powołania indywidualnego funduszu, który mógłby udzielać takiego wsparcia wykraczającego poza samą procedurę związaną z regulacjami dotyczącymi udzielania i restrukturyzowania kredytów? Czy taki fundusz w którymś z banków pojawił się? W którym banku, jeśli pan prezes wie, i na jakich zasadach ten fundusz funkcjonuje? Chcielibyśmy się tego dowiedzieć, bo do Komisji nie dotarła żadna informacja mówiąca o powołaniu takiego funduszu i możliwości korzystania z niego przez klientów. Znane są z doniesień prasowych modele polegające na tym, że banki proponują określone rozwiązania dotyczące udzielonych kredytów walutowych. Ja czytałam przynajmniej o jednym banku, ale nie wiem, w ilu bankach tego typu przedsięwzięcia zostały podjęte. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za to pytanie. W styczniu tego roku przedstawiliśmy następującą propozycję, aby utworzyć ustawowo fundusz socjalny i żeby również ustawowo utworzyć jednolity fundusz stabilizujący. Te propozycje nie spotkały się wówczas z przyjęciem. W związku z tym zadeklarowaliśmy przyjęcie tego tak zwanego sześciopaku, który będzie działał na pewno cały do końca tego roku z możliwością przedłużenia niektórych elementów na kolejne miesiące i kwartały kolejnych okresów. I teraz, w zależności od przyjętej ustawy, pani poseł, w zależności od tego, co ta ustawa, którą państwo procedujecie, będzie zawierać, będzie substancja do tego, żeby tworzyć te fundusze wewnętrzne bądź jej nie będzie. Jeżeli nie byłoby tego systemu LTV, o którym mówimy, wtedy w tym kwartale, w czwartym kwartale tego roku banki ogłoszą sposób tworzenia tych funduszy wewnętrznych. Jeżeli natomiast zostałby rozwiązany

ustawowo tak zwany problem LTV, wówczas nie sposób tworzyć po prostu kolejnych funduszy dla rozwiązania problemu LTV. Dlatego zgłosiłem taki wniosek, żeby ta ustawa miała charakter socjalny. Wówczas z chwilą przyjęcia ustawy przez Sejm w najbliższych tygodniach przystępujemy do realizacji projektu pod tytułem: „zbudowanie funduszy wewnętrznych stabilnościowych", bo rozumiem, że nie byłoby tutaj powrotu do idei, żeby utworzyć ten fundusz na podstawie ewentualnie jakichś delegacji ustawowych. W każdym bądź razie w czwartym kwartale w zależności od rozstrzygnięcia sejmowego poszczególne banki uchwalą czy przedstawią propozycje dotyczące tych funduszy wewnętrznych. Zgodnie z tym, co pani poseł powiedziała, w niektórych bankach to musi być uzależnione od decyzji zarządu i rady nadzorczej, a w niektórych bankach będzie to także wymagało uchwały walnego zgromadzenia. Różne są tutaj statuty poszczególnych banków i różne są procedury w poszczególnych bankach. Niemniej jednak proszę traktować oświadczenie z maja bieżącego roku podpisane przez prezesów 10 najbardziej zaangażowanych banków jako oświadczenie wiążące, powtarzam, jako oświadczenie wiążące, że jeżeli powstanie ustawa socjalna, to wówczas banki utworzą wewnętrzne fundusze stabilnościowe. To zobowiązanie jest nadal aktualne, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest zobowiązanie, z którego nic jeszcze nie wynika, bo nie zostało podjęte żadne działanie.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Pani poseł, przepraszam bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie prezesie, nie zostały podjęte działania. Zostały podjęte działania?

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Oczywiście, że tak. Proszę zauważyć, że…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

…w myśl majowej deklaracji…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, mamy wiedzę, jak to wygląda.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Nie, nie. W myśl majowej deklaracji został wprowadzony system uwolnienia hipotek. Proszę zobaczyć, że one zostały wprowadzone w poszczególnych bankach. Powiedzieliśmy, że najpóźniejszy termin to czwarty kwartał bieżącego roku. Jeżeli będziemy mieli jasność w sprawie kształtu tej ustawy, to będziemy wiedzieć wówczas, że jeżeli ta ustawa ma charakter socjalny, to kwestia związana z łagodzeniem skutków aprecjacji okresowej wchodzi w postaci funduszy wewnętrznych poszczególnych banków. To jest zobowiązanie nadal aktualne. Czekamy po prostu na państwa kierunkową decyzję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Wiemy, jaka jest sytuacja. Ogłaszam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kontynuujemy po przerwie.

W gronie Prezydium Komisji ustaliliśmy, że w pierwszej kolejności przedstawiona zostanie grupa poprawek. Mamy jeszcze informację z Klubu Prawo i Sprawiedliwość o zgłoszonych poprawkach. Zatem w kontekście… Nie wiem, kto ze strony Klubu PiS będzie przedstawiał poprawki? …Jest pan poseł, dobrze. Jeżeli będą poprawki, to prosimy o ich przedstawienie i będziemy kontynuować posiedzenie.

Komplet poprawek, które państwo otrzymaliście, został zgłoszony przeze mnie. Zestawienie, które posiada Biuro Legislacyjne i sekretariat Komisji, jest podpisane.

Chciałabym je przedstawić. Potem poproszę przedstawiciela Klubu PiS o przedstawienie poprawek. Jeżeli ze strony państwa naszych gości będą uwagi albo sformułowane propozycje, to będziemy prosić o ich przedstawienie. Proponuję procedować w takiej kolejności, zanim zaczniemy pracę nad tekstem jednolitym.

Komplet poprawek, które zgłosiłam. Chciałabym państwa posłów poprosić o wspólne śledzenie przedłożonej propozycji. Do art. 1 została zaproponowana zmiana, w której chodzi o doprecyzowanie, że jest to zwrotne wsparcie finansowe i przypisujemy temu wsparciu definicję. Od tej zasady – jak będziecie państwo śledzili treść ustawy – istnieje wyjątek związany z możliwością umorzenia pod określonym rygorem w sytuacji, kiedy takie umorzenie następuje.

Do art. 2 również została zaproponowana poprawka. To jest poprawka doprecyzowująca. Dotyczy ona ust. 2 i definicji kredytu mieszkaniowego, która wskazuje, że taki kredyt musi być zaciągnięty w związku z zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych.

Kolejna poprawka dotyczy art. 3 ust. 1 pkt 3. Jest to również poprawka doprecyzowująca, która określa gospodarstwo kredytobiorcy, że chodzi o gospodarstwo domowe kredytobiorcy

Poprawka do art. 4 to jest komplet zmian. Jeśli chodzi o poprawkę do ust. 1 w art. 4, to są zmiany legislacyjno-redakcyjne. Poprawka do ust. 2 wynika z przeprowadzonej na posiedzeniu plenarnym dyskusji w zakresie dzieci przysposobionych. W tym zakresie wskazujemy, że sformułowane są zasady wskazujące, o jakie dzieci w przypadku kredytobiorców, którzy zaciągnęli kredyt, nam chodzi.

Poprawki do art. 5 w ust. 1-5 i kolejnych artykułów: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 17, 19, 20, 21, 22 i 23, to jest ten komplet poprawek, o których mówiliśmy, zmieniających podmiot, który będzie rozstrzygał. A zatem chodzi o to wyłączenie starosty, o czym mówił Związek Powiatów Polskich, oraz odebranie mu określonych kompetencji w zakresie opiniowania wniosków o udzielenie wsparcia. W tym zakresie ta zasada, o której mówimy, dotyczy właśnie złożenia wniosku w banku po spełnieniu kryteriów, o których mówimy, rozpatrywania go przez bank i przekazywania do Banku Gospodarstwa Krajowego. Te zmiany w art. 5-11, 17, 19-23 mówią o tej całej nowej zasadzie.

Proponujemy również poprawkę do art. 12 dotyczącą usytuowania Funduszu Wsparcia Kredytobiorców w Banku Gospodarstwa Krajowego jak w przypadku Funduszu Drogowego. Wskazujemy również wysokość wynagrodzenia za realizowanie zadań przez ten Fundusz, która zostanie określona rozporządzeniem Ministra Finansów. W tym zakresie dajemy delegację ustawową Ministrowi Finansów do wydania… przepraszam, Radzie Ministrów. Pani minister, chciałabym tutaj chyba zmienić na Ministra Finansów. Jeżeli będzie zgoda na tę drobną korektę, to Minister Finansów określi w drodze rozporządzenia wysokość wynagrodzenia za obsługę Funduszu. To jest jedna drobna autopoprawka w zakresie określenia wysokości wynagrodzenia. Chcę również poinformować, że nie wpisywaliśmy zasady, w oparciu o którą będą inwestowane wolne środki pieniężne. Rozumiemy, że w tym zakresie polityka inwestycyjna będzie dotyczyła pieniądza lub substytutu pieniądza, to jest bonów Narodowego Banku Polskiego i bonów skarbowych. Tak będą inwestowane wolne środki przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

W poprawce do art. 13 wskazujemy zasadę, że Rada Funduszu będzie podejmowała uchwały zwykłą większością głosów. To jest doprecyzowanie. To są poprawki, które mówią o sposobie podejmowania uchwał przez Radę Funduszu. Przyjęto tutaj model taki, jaki funkcjonuje w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.

Proponujemy również zmiany w art. 14. To jest doprecyzowanie sprawy zgromadzonych środków. Ustalamy, że w dniu uruchomienia wynoszą one 600.000 tys. zł. Wprowadzamy także po ust. 4 ust. 5, który doprecyzowuje i określa zwrot środków, które nie zostały użyte, albo które zwracane są przez kredytobiorców na rzecz podmiotów, które wniosły do Funduszu środki.

Proponujemy również zmianę w art. 15 mówiącą o zasadzie dodatkowych uzupełnień środków Funduszu, gdy spadną one poniżej 100.000 tys. zł. Wskazujemy również, że muszą one być uzupełnione do wysokości nie mniejszej niż 300.000 tys. zł.

Myślę, że w trakcie procedowania będziemy również rozmawiali o sytuacji, o której mówiliśmy wcześniej, że Rada Funduszu może zawiesić dokonywanie dodatkowych

wpłat do Funduszu w sytuacjach szczególnie wrażliwych w związku z sytuacją sektora. Zatem w tym zakresie – nie wiem, czy na etapie pierwszego czytania czy w drugim czytaniu – zostanie zgłoszona poprawka.

W art. 18 proponujemy również, aby w przypadku zbycia przez kredytobiorcę przedmiotu kredytowania objętego wsparciem zwrot następował w terminie do 30 dni. Chodzi nam tutaj o doprecyzowanie. Jest to poprawka redakcyjno-językowa, że chodzi w tym przypadku o wsparcie.

Została również zgłoszona poprawka do art. 24 mówiąca o zwolnieniu w PIT z tytułu otrzymania tego wsparcia.

Poprawki do art. 25 i kolejnych będą mówiły o pewnej zasadzie dokonania wpłat na rzecz Funduszu. Rada będzie w okresie… Mieliśmy taki zapis, że w okresie 2 miesięcy środki na ten Fundusz będą wpłacane, a w terminie 3 miesięcy wejdzie w życie ustawa. Proponujemy w tym zakresie następującą zmianę. Po pierwsze, podmioty, czyli banki, muszą wiedzieć, w jakiej wysokości powinny wnieść wpłatę na rzecz Funduszu, a zatem Rada Funduszu poinformuje w terminie do jednego miesiąca, w jakiej wysokości środki powinny być wpłacone do Funduszu. Wpłaty powinny być dokonane tak, jak zaprojektowaliśmy, w terminie do 60 dni, czyli do końca drugiego miesiąca. W trzecim miesiącu ustawa wejdzie w życie.

Proponujemy również zmianę polegającą na dodaniu nowego art. 21a po art. 21, który mówi, że Bank Gospodarstwa Krajowego może upoważnić kredytodawcę do wykonywania czynności nałożonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego przepisami ustawy. W tym zakresie chcieliśmy, aby to Bank Gospodarstwa Krajowego miał możliwość cedowania uprawnień na banki, które będą uczestniczyły w realizacji takiej pomocy. Chodzi o to, żeby to po stronie banków był obowiązek informowania o tym, że w dalszym ciągu obowiązują kryteria, że na przykład kredytobiorcy wypełniają kryteria w zakresie informowania o bezrobociu, powiadamiania kredytobiorców o innych sytuacjach związanych z realizacją ustawy lub wzywania do zapłaty.

I to jest komplet poprawek. Myślę, że uspokoiłam przedstawiciela Związku Powiatów Polskich, że jeżeli te poprawki wejdą – szukaliśmy takiego modelu, który w tym przypadku jest zdecydowanie inny niż w przypadku tych kredytów, które były udzielane w ramach pomocy w związku z ówczesną klęską powodzi – to takiego nowego zadania nie będziemy nakładać ustawą na starostę. I na ten moment to są poprawki, które zostały złożone w sekretariacie i przekazane Biuru Legislacyjnemu. W trakcie procedowania tych poprawek będę również pytała o stanowisko rządu.

I teraz druga sprawa. Czy pan poseł Żyżyński…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do sekretariatu, czy mamy te poprawki? Bardzo proszę…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo prosiłabym o zaprezentowanie ich.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Bardzo przepraszam, ale coś dzieje się strasznego z dźwiękiem. Przepraszam, już mówię. Mamy więc pierwszą propozycję poprawki do art. 13 ust. 2 pkt 5 – przepraszam, tu jest pomyłka, zniknęła ta dwójka przez pomyłkę – który brzmiałby następująco:

„5) Przedstawiciel kredytobiorców wspólnie wskazany przez izby gospodarcze zrzeszające banki oraz przez Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową”.

Chodzi oczywiście o to, aby wszystkie grupy podmiotów, które udzielają kredytów mieszkaniowych, były reprezentowane w tej Radzie.

I druga poprawka do art. 14 – po ust. 3 proponujemy dodać ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi w drodze rozporządzenia szczegółowy zakres, formę, sposób i częstotliwość przekazywania Komisji Nad-

zoru Finansowego przez kredytodawców informacji o wielkości posiadanych portfeli kredytów mieszkaniowych, mając na względzie zapewnienie proporcjonalnego ustalenia wysokości wpłat na Fundusz Wsparcia Kredytobiorców".

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest na sali przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego, bo nie otrzymałam od przedstawiciela Krajowej SKOK informacji o portfelu: jaki portfel zaciągniętych…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, nastąpiła oczywiście pomyłka: „kredytodawców". To przejęzyczenie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jasne, dobrze. Jaki to jest portfel kredytowy? Czy Komisja Nadzoru Finansowego – tak, żebyśmy wiedzieli – może nas poinformować o portfelu kredytowym, o *obligo*, bo nie mówimy o kredycie, który nie jest nieobsługiwany w terminie 30 czy 90 dni? Mówimy w tej chwili o wielkości portfeli. Proszę bardzo, czy jest przedstawiciel Komisji?

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

W tej chwili nie jestem gotowy do udzielenia odpowiedzi na to pytanie, natomiast takie dane mamy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wiem, że na pewno macie państwo. Wszyscy wiemy, że państwo macie. Przedstawiciel Kasy Krajowej też wie, ale nie jest przygotowany, nie ma dzisiaj tej informacji. Gdyby można poprosić Komisję o taką informację, jeśli nią dysponuje, bo na pewno w trakcie procedowania tej ustawy pojawiają się o nią pytania. I kolejna sprawa, również do przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego, bo państwo wskazujecie i w dyskusji przewijają się kredyty, ale nie *obligo*, tylko *obligo* kredytów nieregularnych, tych nieobsługiwanych. W tym zakresie również poprosilibyśmy o taką informację. Taką informację zapewne posiada Komisja Nadzoru Finansowego. Poprosilibyśmy o przekazanie takiej informacji.

Chciałabym zaproponować, żebyśmy przystąpili do procedowania tekstu ustawy. Będziemy rozpatrywać kolejne artykuły i zgłoszone do nich poprawki.

Do art. 1 została zgłoszona poprawka. Proszę uprzejmie,... W każdej chwili będę pytała o opinię Biura Legislacyjnego i o stanowisko rządu w takiej kolejności. Jeżeli wywiąże się dyskusja w sprawie uwag, które państwo zgłosiliście, to również będziemy rozstrzygać. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, chcielibyśmy poddać pod rozwagę Komisji drobną zmianę w tytule. W związku z tym, że zasady techniki prawodawczej mówią o tym, że tytuł ma możliwie najzwięźlej, adekwatnie informować o treści ustawy, czy nie warto byłoby doprecyzować, że ustawa dotyczy kredytobiorców, którzy mają zaciągnięte kredyty mieszkaniowe, i w związku z tym, czy taka redakcja tytułu byłaby do zaakceptowania dla Komisji: „o wsparciu kredytobiorców zobowiązanych do spłaty kredytów mieszkaniowych, znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej"? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Podoba nam się taki tytuł. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Nam też się podoba.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To znaczy, że rząd jest za, tak?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy musimy przejmować tę poprawkę? Nie, to jest tylko uwaga legislacyjna. Dobrze, dziękujemy za tę uwagę.

Do art. 1 została zgłoszona poprawka. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag do poprawki. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo posłowie macie tę poprawkę w zestawieniu poprawek. To jest jeden komplet poprawek zgłoszonych przeze mnie wraz z grupą posłów. Jest również drugi komplet poprawek zgłoszonych przez grupę posłów z Prawa i Sprawiedliwości. Będziemy tak odpowiednio je rozpatrywać.

Do tytułu nie było uwag. Do poprawki 1 nie było uwag Biura Legislacyjnego. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw państwa posłów? To jest doprecyzowanie. Nie widzę.

Zatem poprawka 1 została przyjęta. Ona dotyczy ust. 1, 2 i 3, zatem bezprzedmiotowy staje się art. 1 w brzmieniu przedłożenia.

Do art. 2 jest poprawka do ust. 2. Chodzi o doprecyzowanie definicji kredytu mieszkaniowego, w której mówi się o zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych. Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta. Zatem artykuł… Przepraszam, jakie było stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę.

Art. 2 został przyjęty wraz z poprawką.

Do art. 3 do ust. 1 jest poprawka do pkt 3. Chodzi o doprecyzowanie kryterium przyznawania pomocy. Tutaj mamy ten warunek 60% dochodów osiąganych miesięcznie przez gospodarstwo domowe kredytobiorcy. W tej sprawie sformułowana została uwaga Związku Banków Polskich, ale na tym etapie nie ma propozycji dotyczącej zapisu, panie prezesie, tak? Państwo wskazywaliście… W tej chwili państwo popieracie, tak? Pojawił się tutaj taki inny głos, dlatego pytałam, czy macie państwo propozycję. Komisja Nadzoru Finansowego? Zatem to Komisja Nadzoru Finansowego miała taką uwagę. Więc prosimy bardzo, Komisja Nadzoru Finansowego. Szczegółowo.

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Określenie kryterium dochodowego w taki sposób, jak już wspomniałem na początku posiedzenia, powoduje, że zrównujemy 60% ze 100 tys. zł czy z 10 tys. zł, z 60% z 2-3 tys. zł. W opinii UKNF tutaj zasadne byłoby doprecyzowanie tego kryterium w taki sposób, żeby ograniczyć górną kwotę osiąganych dochodów po to, żeby pomoc istotnie była skierowana do osób, które w rzeczywistości tej pomocy potrzebują i oczekują na nią dlatego, że osoba, która przeznacza 60% wynagrodzenia lub nawet więcej, jeśli to wynagrodzenie jest wysokie, nie odczuwa potrzeby otrzymywania wsparcia, a będzie uprawniona.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę, po pierwsze, zapytać, czy państwo macie propozycję, bo to jest takie rozważanie akademickie, czy osoba, która ma większy dochód albo jej obciążenia przekraczają 60%,

a suma wolnych środków, ta druga część, pozwala na dobrą obsługę w terminie zaciągniętego kredytu, może, bo przypisujemy jej taką możliwość, otrzymać takie wsparcie. Państwo chcecie zapobiec temu, żeby nie było nadużywania tej zasady, tak? Że kwota wolna będzie powodowała, że… Czy jest propozycja zapisu?

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Propozycja UKNF zmierzała do…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie dyrektorze, czy jest propozycja zapisu?

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

To znaczy, mogę ją sformułować i przekazać. Sformułowaliśmy ją w piśmie przewodniczącego. Ta propozycja polega na uzależnienia nie tylko od tego poziomu DTI, czyli 60%, ale również od poziomu dochodu przypadającego na jedną osobę w gospodarstwie domowym. Jako punkt odniesienia zaproponowaliśmy średnie wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw, które jest ogłaszane przez GUS. Jest to kategoria powszechnie znana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Musimy z żalem powiedzieć, że pismo nie dotarło do nas. Sekretariat przygotował komplet dokumentów. Pan dyrektor raczyłby poinformować albo odczytać, w jaki sposób państwo sformułowaliście tę propozycję. Jeżeli państwa pomysł pojawi się na kolejnym etapie i propozycja zostanie przejęta przez posłów w trochę innym trybie niż dzisiaj, to będziemy o tej propozycji rozmawiać jeszcze raz. Poprosimy przynajmniej o przekazanie wszystkich państwa uwag dotyczących zapisów i literalne przedstawienie propozycje, dobrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Propozycja istotnie stanowiła omówienie, ale nie zawierała sprecyzowanego zapisu. Nie zaproponowaliśmy konkretnego sformułowania zapisu. Uzupełnimy tę nieścisłość.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, zatem na dzisiaj wiemy, że jest tylko uwaga, że państwo uważacie, że 60% bez określenia dodatkowego sposobu wyliczenia dochodu czy jego wysokości… że państwo macie do tego uwagi.

Proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Mamy jeszcze uwagę do art. 3 ust. 1 pkt 2. Proponujemy wykreślnie jego treści jako niezwiązanej z przedmiotem regulacji. Nie widzimy uzasadnienia dla uzależnienia możliwości przystąpienia czy skorzystania z tej pomocy od kryterium LTV.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy ktoś z państwa posłów na tym etapie przejmuje taką propozycję? Biuro Legislacyjne do uwag i do poprawki do art. 3, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, mamy tylko taką generalną uwagę. Jeśli chodzi o poprawkę, to jak najbardziej zgadzamy się z nią, natomiast mamy taką generalną uwagę dotyczącą art. 3 ust. 1 pkt 2 i 3. Chodzi o te dwa kryteria. Mianowicie mamy taką wątpliwość, w jaki sposób będzie liczona ta bieżąca wartość, to znaczy, kto będzie, bo w projekcie generalnie był starosta, który w trakcie wydawania decyzji zapewne był obarczony tymi obowiązkami badania tych kryteriów, natomiast idąc za poprawkami, które zostały zgłoszone, pojawia się pytanie, kto będzie sprawdzał tę bieżącą wartość, na kiedy ona ma być ustalana. Ta wartość może się zmieniać w zależności od różnych zmian, chociażby infrastrukturalnych zmian w okolicy takiego lokalu, dosłownie z dnia na dzień. Należy też pamiętać o tym, że zmiany tych kryteriów, o których mowa w pkt 2 i 3, są też przesłankami do zaprzestania udzielania wsparcia przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Te przesłanki zostały określone w art. 10. W związku z tym mamy taką wątpliwość, w jaki sposób ta wartość będzie liczona, kto będzie ją sprawdzał, a jeśli chodzi o te dochody gospodarstwa domowego zapisane w pkt 3, to z jakiego okresu i w jaki sposób liczone? Czy to jest liczone na całe gospodarstwo domowe, czy to nie powinno być liczone chociażby na konkretne osoby w gospodarstwie domowym? To są takie generalne uwagi, bo później są te przesłanki, dowodzenie tych przesłanek w oświadczeniu kredytobiorcy składanym przy wniosku czy później w przepadku zaprzestania udzielania wsparcia czy zawieszenia wsparcia albo nawet w przypadku zwrotu wsparcia nienależnego. Kto będzie przesądzał chociażby o tym, że takie wsparcie jest rzeczywiście nienależne i w związku z tym, w związku z tą zmianą, od którego momentu na przykład takie wsparcie przestawałoby być wypłacane albo kredytobiorca czy beneficjent wsparcia musiałby takie wsparcie zwracać? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Jestem naczelnikiem obsługującym rządowe programy mieszkaniowe od roku 2002 i na podstawie naszych doświadczeń, bo współpracuję z bankami, chciałabym poddać pod rozwagę rzecz następującą. Podstawą zapisów ustawowych są zawsze precyzyjne definicje. W kontekście art. 2 i 3 ustawy oraz poprawki, którą pani przewodnicząca przedstawiła nam dzisiaj, chciałabym zwrócić uwagę na fakt, że mamy w art. 2 definicję kredytobiorcy, która to definicja zawiera już w sobie definicję wspólnego gospodarstwa domowego, ale takiego, które jest zobowiązane do spłaty kredytu mieszkaniowego. Mam propozycję, żeby w całej ustawie, we wszelkich możliwych miejscach używać już tylko tego pojęcia „kredytobiorca", żeby nie tworzyć konieczności definiowania tego gospodarstwa domowego, bo podana tutaj nazwa gospodarstwa domowego w art. 3 i w tej poprawce sprawia wrażenie, że mielibyśmy brać pod uwagę jeszcze dochody zupełnie innych osób. Wydaje mi się więc, że dla celów porządkowych i dla jednolitego zapisu, kto to jest kredytobiorca, używajmy tego określenia „kredytobiorca" zapisanego obecnie w art. 2 ust. 1 pkt 1. To ma niebagatelne znaczenie właśnie w kontekście tego, co pan przed chwilą był uprzejmy powiedzieć jako uwagi do dalszej obsługi do podejmowania decyzji przez Bank Gospodarstwa Krajowego, czy wsparcie jest należne czy nie. Chciałabym uniknąć w ten sposób sytuacji, że musielibyśmy w takim razie wprowadzić do słownika definicję, co to jest gospodarstwo domowe, na użytek różnych miejsc, w których zostało ono zapisane w ustawie. Czyli to jest uwaga porządkująca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Najpierw zacznę od stanowiska rządu dotyczącego… Dobrze, to może za chwileczkę. Są kolejne osoby, które zapisały się do głosu. Bardzo proszę.

Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Arkadiusz Szcześniak:

Arkadiusz Szcześniak, Stowarzyszenie Stop Bankowemu Bezprawiu. Jeszcze raz prosilibyśmy, żeby jednak zastanowić się nad usunięciem kryterium metrażu. Wydaje się

nam, że raczej mniej socjalnym kryterium jest wskaźnik LTV, który tak naprawdę nie wskazuje, czy to kryterium socjalne w przypadku tych osób jest zastosowane. Prosilibyśmy tutaj, żeby może takim wskaźnikiem było to, czy to gospodarstwo domowe czy ci kredytobiorcy pozostają na przykład w pierwszym progu podatkowym. Byłoby to dość proste do weryfikacji – zeznanie za rok ubiegły. Jest to dość czytelne i jasne dla wszystkich organów zarówno administracji jak i sektora bankowego, który ma doświadczenie w posługiwaniu się PIT. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgoda, jesteśmy w art. 3. Mój przedmówca mówił akurat o wykreśleniu pkt 2, tak? Art. 3 ust. 1 pkt 2, tak? Taka jest propozycja w związku ze zniesieniem normy powierzchni. Dobrze. Prosiłabym Związek Banków Polskich. Proszę bardzo, pan prezes Bańka.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Związek Banków Polskich wnosi o to, aby w art. 3 w ust. 1 skreślić pkt 2, który dotyczy LTV, jako że ta przesłanka nie pozostaje w żadnym związku z charakterem socjalnym tej ustawy. Ona generować będzie konieczność ponoszenia dużych kosztów związanych z koniecznością dokonywania wyceny mieszkań czy też domów, a być może także weryfikacji tychże wycen. Stąd też wnosimy o to, aby bezwarunkowo bez łączenia z kwestią powierzchni tę przesłankę z projektu usunąć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu dotyczące między innymi… Jesteśmy zapewne w jakimś zakresie w stanie zawrzeć kompromis, ale najpierw wysłuchamy stanowiska rządu dotyczącego tych porządkowych zapisów definicyjnych. Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne nie powinno wypowiedzieć się najpierw. Najpierw stanowisko rządu, a potem Biuro Legislacyjne w zakresie uwag, które podniosła pani naczelnik z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, wydaje się, że to, o czym mówiła pani naczelnik z BGK, brzmi racjonalnie, natomiast prosiłabym, żeby po mojej wypowiedzi Biuro Legislacyjne odniosło się do tego. Jednak na pierwszy rzut oka wydaje się, że to rzeczywiście ujednolici nam nazewnictwo i zawsze będziemy wiedzieli, o czym mówimy w kolejnych artykułach.

Jeśli chodzi o kwestię poruszaną w art. 3, a potem także w art. 4, bo tam mówimy o powierzchni, to, jak rozumiem, jest pewna zgoda co do tego, że ten wskaźnik LTV na pewno nie jest wskaźnikiem socjalnym, to znaczy, on nie odnosi się w żaden sposób do sytuacji materialnej, a już w tytule ustawy mówimy o tym, że ona jest dedykowana szczególnej grupie kredytobiorców. Zrezygnowanie więc z tego pkt 2 w ust. 1 art. 3 opiniujemy pozytywnie.

Jednak chciałabym również powiedzieć, że – może zanim dojdę do powierzchni – w kontekście tego, o czym mówił KNF, ja nie bałabym się – nie bardzo rozumiem stanowisko KNF. 60% wartości… Przepraszam, jeśli obsługa kredytu przekracza 60% dochodów uzyskiwanych miesięcznie, to jest oczywiste, że 60% od bardzo wysokiego dochodu to jest co innego, ale my tu mówimy przede wszystkim o racie. Nie wiem, ale to państwo wiecie, jakie w tej chwili mamy najwyższe spłacane raty. Średnia to jest 1,3 tys. zł, więc my mówimy o takich kwotach – nie mówimy o żadnych 100 tys. zł. Co więcej, dajemy *cap* 1,5 tys. zł, więc jeśli ktoś płaci jakąś niebotyczną ratę i ma niebotyczne dochody, to proszę mi wierzyć, on nie przyjdzie po te 1,5 tys. zł, bo to mu ani nie zaszkodzi, ani nie pomoże – będzie miał tylko więcej kłopotu i zachodu. Wydaje mi się więc, że niepotrzebnie KNF dmucha tutaj na zimne.

Natomiast gdybyśmy osiągnęli taki konsensus – rozmawiała już o tym ze mną pani przewodnicząca Skowrońska – bo bardzo bym chciała, żebyśmy tę ustawę przeprocedowali do końca, żeby Sejm ją przyjął, żeby Senat ją przyjął, żeby Prezydent ją podpisał i żebyśmy wreszcie pomogli ludziom, którzy są naprawdę w trudnej sytuacji, a jednocześnie żebyśmy nie utopili banków. Więc gdybyśmy troszkę ponegocjowali – patrzę tu w oczy pana prezesa Pietraszkiewicza – jeśli wykreślimy LTV, to – i tu prezes Bańka patrzy na mnie groźnie – ale…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niech pani minister nie boi się.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Nie boję się. Pan prezes wie, że nie boję się. Ale gdybyśmy jednak złagodzili bądź odstąpili – to decyzja państwa posłów – od tego kryterium metrażowego, które wywołuje zawsze tak strasznie dużo emocji, bo ktoś ma 76 metrów, jest mu źle, jest mu ciężko, stracił pracę, ma 76 metrów mieszkania i po prostu, mówiąc brzydko – nie, nie powiem – nie kwalifikuje się, żeby być objętym regulacją tej ustawy. Więc może, pani przewodnicząca, w tę stronę pójść? Stanowisko rządu byłoby tutaj pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem w sprawie tego ust. 3 dotyczącego… Nie, w sprawie ust. 2, jeżeli już o tym mówimy, chciałabym zapytać Związek Banków Polskich między innymi, bo ta procedura dotycząca wyceny, o której mówili również nasi goście, ona jest znana – bank musi monitorować, bank posiada kryteria i stosuje jakąś metodę. To nie jest najtrudniejsza sprawa we współpracy i uzgodnieniu z klientem ustalić, jaka to jest wartość. Nie wiem, czy… Jeśli chodzi o ust. 3, o którym mówi KNF, to mówimy o racjonalności postępowania, bo my nie wiemy, jak klienci zechcą postępować. Może będą występowali? W tym zakresie zapewne jest racjonalność wydawania tych pieniędzy na bezpieczeństwo. Mimo wszystko, jeżeli pojawi się przyzwoita propozycja, która mówi, że jest to dla kredytobiorcy racjonalne – myślę, że wszyscy nasi goście wtedy zgodzą się z tym – że nie mówimy o przesłance, że klient kredytobiorca ma bardzo wysokie dochody i ta kwota tych 60%... To znaczy, tu w ogóle może do tego nie dojść, bo nie będzie miał w ogóle takiego kredytu, jeżeli będzie miał bardzo wysoko… Tylko jak ustalić, bo też może być – to do przedstawiciela KNF – trudne do określenia te pozostałe 40% i liczba członków rodziny, którzy pozostają na wspólnym utrzymaniu. Państwo doskonale wiecie, jak się liczy zdolność kredytową i zdolność do obsługi i jak się w takim przypadku liczy członków rodziny. Jeśli do ust. 3, dotyczącego tej wysokości kwoty do obsługi do kwoty dochodów, kwoty raty, wysokości raty do dochodu, pojawi się jakaś propozycja sformułowana bardziej szczegółowo, żeby ona dała nam obraz, że rodzina potrafi wyżyć za pozostałe pieniądze, ale nie będzie dochodziło do takiej sytuacji, że jeżeli ktoś ma bardzo wysokie dochody… Myślę, że w takiej sytuacji, o której państwo mówicie, że ktoś ma bardzo wysokie dochody, taka osoba nigdy nie załapie się na taką pomoc, bo jeśli mówimy o 40%, to musiałby dostać parę milionów kredytu, parę milionów kredytu przy takich dużych dochodach, a my mówimy o kredytach, myślę, rzędu do 500 tys. zł, różnie to można oceniać, w przedziale od stu paru tysięcy do 500 tys. zł, najczęściej to o takie kredyty chodzi.

Proszę uprzejmie Komisja Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Robert Wiśniewski:

Tu jest kwestia raczej okresu obowiązywania umowy kredytowej, ale tak jakby to kryterium jest bardziej… Zwracamy uwagę na zagadnienie, ale tu są inne kwestie, które bardziej wzbudzają zastrzeżenia, jak kwestia LTV czy kwestia metrażu – te dwie kategorie przyjęte jako kryteria.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Związek Banków Polskich.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Pani przewodnicząca, odpowiadając na sugestie pani minister, ciągle podnosiliśmy sprawę, że kierujemy się innymi ustawami, które w Polsce obowiązują – zarówno Rodzina na swoim jak i Mieszkanie dla młodych. Tam były te parametry wielkości powierzchni wpisywane i ciągle tego trzymaliśmy się, żeby to było spójne z polityką mieszkaniową państwa i polityką wspierania rodzin. Natomiast jeżeli państwo uważacie, że istnieje możliwość pewnego nieostrego podejścia, to spróbujmy po prostu przyjąć, że będzie to, co już pojawiało się w ustawach, że będzie 100 metrów dla mieszkania i 150 metrów dla powierzchni domu. Ale chodzi o to, żeby nie było jakiejś demonstracji, że my wycho-

dzimy z taką propozycją 500 czy 600 metrów, bo tego po prostu nie da się logicznie wytłumaczyć nikomu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale, panie prezesie, nie zgodzę się do końca, bo jeżeli ktoś stracił pracę, to czy ma 100 czy 500 metrów, to jest mu tak samo trudno i chciałby obsługiwać ten kredyt.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Ale to jest osobna przesłanka, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan chciałby…

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

To jest osobna przesłanka. Jeżeli ma słabe dochody, to korzysta z innego powodu z tej pomocy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak? Nie. Chcemy zrobić… Pojawił się między innymi głos w dyskusji: likwidujemy przesłankę LTV, pozostawiamy dwie przesłanki pomocy – bezrobocie i dochody w gospodarstwie oraz drugą, górną granicę powierzchni mieszkania lub domu, którą określiliśmy, ale z której możemy całkowicie zrezygnować. Tu jest dylemat. Na tym tle jest dylemat.

Jeśli chodzi o przesłankę LTV, to chcę zapytać, jak banki będą pomagać tym, którzy posiadają to LTV na poziomie znacznie przekraczającym 80% albo znacznie przekraczającym 100%? Tam też uruchamia się mechanizm związany z dodatkowym zabezpieczeniem. Dzisiaj jesteśmy na etapie oczekiwania na ekspertyzy w tym zakresie, bo tam pojawia się jeszcze ta przesłanka LTV? To jest takim tematem, bo to było jednym z ważnych zagadnień – sięganie po dodatkowe zabezpieczenie. Zostawiamy ten temat na razie tak, bo jak powiedziałam, on jest rozwiązywany w innej ustawie, w innym projekcie. Jest przesłanka…

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Pani poseł, mamy taką propozycję, żebyśmy przyjęli, bo tutaj jest zgodne stanowisko, żeby wyciągnąć LTV z tej ustawy, natomiast w tej części, o której pani poseł teraz na końcu mówiła, żebyśmy poszukiwali jeszcze rozwiązania. Postaramy się je znaleźć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Długo szukacie, proszę państwa?

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Nie, nie, bo to jest nowa sytuacja.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jaka nowa? Od stycznia. Dobrze.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Zbliżamy się w dobrym kierunku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zbliżamy się w dobrym kierunku i… Jeszcze proszę państwa.

Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Arkadiusz Szcześniak:

Mamy jeszcze prośbę, żeby jeszcze rozważyć tę opcję z możliwością zawężenia tej pomocy dla osób z pierwszej grupy podatkowej. Wydaje się, że takie podejście wykluczy też te osoby, które osiągały dużo wyższe dochody i, powiedzmy, wykluczymy te kredyty, w przypadku których te umowy byłyby kilkusettysięczne bądź kilkumilionowe.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przykro mi, nie zgadzam się z panem. Jeżeli ktoś ma dziewięcioro dzieci, a spotkałam się z taką rodziną, to kryterium dochodowe nie jest sprawą najważniejszą ze względu na koszty utrzymania rodziny. To są sytuacje zdecydowanie indywidualne. Proszę mi wierzyć, w sobotę spotkałam się z osobą, która ma dziewięcioro dzieci, więc weź-

miemy pod uwagę, że jest w pierwszej grupie podatkowej albo nie jest w pierwszej grupie podatkowej, bo ilu jest członków rodziny? Jeżeli będzie to dochód na jedną osobę, a będzie współmałżonka i dzieci, koszty utrzymania rodziny są jakieś, więc to jest zdecydowanie… Zgadzam się z panem, że chcemy… Państwo teraz zamykacie, chciałabym powiedzieć, zawężacie ten krąg, czemu trochę się dziwię.

Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Arkadiusz Szcześniak:

Oczywiście z takim podejściem, pani poseł, żeby był wyliczany dochód na osobę. Wtedy bylibyśmy jeszcze bardziej zadowoleni. Kwestia tylko zapisania tego w ustawie, natomiast szczegółowo, żeby nie było problemów z interpretacją, bo tak naprawdę wniosek będzie potem rozpatrywany przez bank i Bank Gospodarstwa Krajowego, żeby tutaj nie było problemów w wyliczaniu tego dochodu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie poza dyskusją oczekujemy na listy.

Członek Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Arkadiusz Szcześniak:

Oczywiście złożymy propozycję takiej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Pani przewodnicząca,…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać panią minister o taką hipotetyczną sytuację, bo zapewne wszyscy na tej sali podpisaliby się pod tym projektem – nie wiem, zobaczymy, rozstrzygniemy – gdybyśmy wycofali się z LTV – na tej sali było dużo głosów w tym zakresie – a także wycofalibyśmy się z metrażu, to czy zdaniem pani minister osiągnęlibyśmy wtedy konsensus? Jeżeli osiągniemy konsensus, jestem w stanie razem z prezydiantami podpisać się pod taką poprawką.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. To znaczy, ja w zasadzie wypowiedziałam się pozytywnie o takiej propozycji. Co prawda, zgadzam się z panią przewodniczącą, że jesteśmy świadkami dosyć szczególnej sytuacji, że strona społeczna stara się zawęzić ustawę, ale zgadzam się tutaj z panią przewodniczącą, że nawet osoby, które znajdują się w drugim progu podatkowym czasem popadają w tarapaty finansowe i też warto pomóc im wyjść z tych tarapatów. Chciałabym państwu posłom i gościom przypomnieć, że my mówimy o zwrotnej pomocy. To jest 1,5 tys. zł przez 18 miesięcy, które później należy zwrócić. I te pieniądze z powrotem wpłyną do Funduszu. Nie wiem, czy pan prezes jest w stanie przedstawić nam jakieś szacunki, co by się wydarzyło, gdybyśmy odstąpili tutaj od tego wymogu metrażu? Przy czym zaznaczam, to, o czym przed chwilą rozmawialiśmy, wciąż mówimy o osobach, które mają niski dochód, bo rata dla nich to więcej niż 60%, lub o osobach, które utraciły pracę. I miejmy na oku ten horyzont. Metraż jest już moim zdaniem nie…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę już nie negocjować. Prezydium podpisze się pod taką poprawką i będzie stanowisko rządu. Jesteśmy zatem tu w gronie państwa posłów i takie rozstrzygniecie chcielibyśmy poddać pod glosowanie. Jesteśmy w art. 3 w ust. 1. Jest, po pierwsze, poprawka już zgłoszona w komplecie poprawek. Jest to doprecyzowanie mówiące o tym, że chodzi o gospodarstwo domowe kredytobiorcy. To jest pierwsza poprawka. I druga poprawka, pod którą podpisuje się Prezydium – zaraz omówimy to, co ustnie zgłosił Bank Gospodarstwa Krajowego – polegająca na skreśleniu pkt 2 w ust. 1 art. 3.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Pani przewodnicząca, jeśli można, chciałbym, żeby to było w protokole...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

…i żebyście państwo mogli sobie o tym przypomnieć. Jeśli byłoby takie podejście w trójce, jakie zostało przyjęte kierunkowo, że istnieje możliwość wycofania tego LTV, to w czwórce proponowalibyśmy, aby w pkt 4 zwiększyć powierzchnię – jeszcze raz powtarzam – lokalu do 100 metrów kwadratowych, a domu do 150, natomiast w art. 4 ust. 3 albo skreślić, albo wpisać, że przypadku wychowywania przez kredytobiorcę dwójki dzieci i więcej wsparcie przysługuje niezależnie od wielkości mieszkania czy domu. Więc krótko mówiąc, tu utrzymalibyśmy absolutnie ten socjalny wymiar w tej części tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy ktoś chciałby zabrać głos, gdyby wróciło takie kryterium, jakie było w tak zwanej ustawie frankowej? Single – mieszkanie 100 metrów i dom 150 metrów, czyli kryterium powierzchni, a od drugiego dziecka nie ma kryterium powierzchni. Rodzina bezdzietna lub single… To znaczy dwie osoby jako współmałżonkowie lub inne formy albo rodzina z jednym dzieckiem – 100 metrów. Proszę bardzo.

Sekretarz Stowarzyszenia Stop Bankowemu Bezprawiu Mariusz Zając:

Pani przewodnicząca – Mariusz Zając – jakiekolwiek kryterium powierzchniowe wydaje nam się niedopuszczalne. Strona społeczna uważa, że to po prostu tylko komplikuje sprawę. Jeżeli to ma być ustawa o pomocy *stricte* społecznej, to pozostawmy tylko i wyłącznie kryterium dochodowe i niech ono tylko pozostanie. Gmatwanie i wprowadzanie w tej chwili w we wszystkich tych projektach kolejnych kryteriów powierzchniowych: w każdym innych, naprawdę tylko i wyłącznie skomplikuje sprawy osobom i instytucjom, które będą rozpatrywały te wnioski.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w sprawie wykreślenia normy powierzchni…?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…domu i mieszkania?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pozytywne. Prezydium jest skłonne zgłosić taką poprawkę. Za moment zostanie przygotowana. Uwagi podniesione przez Bank Gospodarstwa Krajowego, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, chcielibyśmy w związku z tym wyjaśnić, bo wydaje się, że to może być decyzja merytoryczna. Mianowicie jeśli w pkt 3 zostawilibyśmy brzmienie proponowane w poprawce przygotowanej przez państwa, to mówimy wtedy o dochodach całego gospodarstwa domowego kredytobiorcy, czyli wszystkich osób, które do tego gospodarstwa zaliczają się. Natomiast jeżeli wpisalibyśmy, że są to dochody kredytobiorcy, to wtedy mielibyśmy sytuację taką, w której niezależnie od tego, czy w gospodarstwie domowym są osoby tylko zobowiązane do spłaty kredytu, liczyłyby się tylko dochody osób, które są zobowiązane do spłaty kredytu. Jeśli w tym gospodarstwie domowym pozostawałyby osoby, które kredytu nie spłacają, nie są do tego zobowiązane, to te dochody nie wliczałyby się wtedy do tej przesłanki. Więc naszym zdaniem jest to decyzja merytoryczna i oczywiście taka zmiana, jaką proponuje Bank Gospodarstwa Krajowego, jest możliwa, ale nie jest to czysto legislacyjna konsekwencja stosowania pojęcia ze słowniczka. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z tą uwagą chciałabym zapytać, jakie jest stanowisko Banku Gospodarstwa Krajowego?

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Rozmawiamy o zobowiązaniach kredytobiorcy, czy osób, które podpisały świadomie tę umowę kredytową. W związku z tym jeżeli rozszerzylibyśmy to pojęcie kredytobiorcy na wszystkie osoby wspólnie prowadzące gospodarstwo domowe, to znaczy jakie? Zasiłki zdrowotne, zasiłki z jakichś przyczyn społecznych? Nie znam się na tych zasiłkach, ale mielibyśmy bardzo szeroką listę dochodów otrzymywanych przez osoby, które nie są zobowiązane do spłaty kredytu. Taka była moja intencja, żebyśmy rozmawiali o pomocy dla kredytobiorcy, czyli osoby zobowiązanej do spłaty i żebyśmy wszystkie warunki ustawowe odnosili do kredytobiorcy, do jego majątku osobistego, do jego dochodów z tytułu zatrudnienia i z innych tytułów, który nie jest w stanie spłacać zobowiązania, a na przyszłość jako kredytobiorca zwraca tę pomoc do Funduszu, żeby nie obciążać go zasiłkami na chore niepełnosprawne dzieci. Tak sobie to wyobrażam. To nie są kredytobiorcy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Chciałabym dopytać. Jeśli żona wzięła kredyt i jest ona jedynym kredytobiorcą, ale mieszka z mężem, który całkiem dobrze zarabia to znaczy, że co? Nie bierzemy tego jego dochodu pod uwagę? Tak zrozumiałam zastrzeżenia Biura Legislacyjnego i oczywiście zgadzam się tutaj z Biurem Legislacyjnym. Absolutnie nie chodzi nam o takie rozstrzygnięcie. Bierzemy pod uwagę dochody wszystkich osób zamieszkałych w jednym gospodarstwie domowym, więc myślę, że musimy pozostać przy takiej wersji, jaką mamy obecnie w ustawie. Ona chyba jest jednoznaczna.

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

To znaczy, że wprowadzamy do zobowiązania kredytowego wszystkich krewnych zamieszkujących na przykład dom jednorodzinny na zasadzie rezydentów, tak? Jeśli posiadają swoje dochody z tytułu emerytury, to te ich emerytury chyba jednak zagrabiamy z tytułu spłaty kredytu. Ale tu chyba chodzi o to, że pozostawanie w związku małżeńskim powoduje, że kredyt, umowa kredytowa, która przekracza zwykły zarząd, musi być podpisana przez oboje małżonków, więc takie sytuacje raczej nie są spotykane…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z tą uwagą…

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Jeżeli są…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę. Chciałabym, żebyśmy z tą uwagą podyskutowali, bo zwykły zarząd majątkiem wspólnym to oświadczenie woli i przystąpienie do kredytu bądź oświadczenie o wyrażeniu zgody.

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem prowadzenie wspólnego gospodarstwa domowego, czyli zamieszkiwanie nawet w tym nowym skredytowanym mieszkaniu czy domu. Zamieszkują na przykład rodzice tak, jak pani powiedziała, na zasadzie zamieszkiwania u dzieci. Zgoda, że prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Z tych obiektywnych kryteriów wynika, że jest

to wspólne gospodarstwo domowe, ale nie mamy prawa sięgania z żadnego tytułu, nawet w przypadku prowadzenia egzekucji w związku z nieterminową spłatą, po te dochody,…

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…po to świadczenie.

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Dokładnie tak. To nie są strony umowy kredytowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale…

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Bank będzie miał po prostu kłopot…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bank nie ma w ogóle możliwości sięgnięcia…

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Absolutnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

… do rachunku ani nie ma możliwości przeprowadzenia egzekucji. Również komornik nie ma prawa.

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Dokładnie tak. To nie jest zobowiązanie wynikające z zawarcia umowy kredytu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko… To mamy zapisane…

Naczelnik Wydziału Programów Dopłatowych Banku Gospodarstwa Krajowego Hanna Egert:

Jeśli tak, to musielibyśmy po prostu wprowadzić tę definicję gospodarstwa domowego i dochodów tego gospodarstwa, żeby bank miał szansę zażądać od kredytobiorcy odpowiednich dokumentów o tych dochodach. Ta definicja byłaby wtedy konieczna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłaszał się do głosu przedstawiciel Związku Banków Polskich, pan prezes Bańka. Proszę bardzo.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Pani przewodnicząca, chciałbym jeszcze powiedzieć, że te stany faktyczne mogą być dużo bardziej skomplikowane, bowiem możemy mieć do czynienia z kredytami zaciągniętymi przed zawarciem związku małżeńskiego, z rozdzielnością majątkową i w tej sytuacji zapis, który w tej chwili jest w projekcie, jest, zdaje się, zdecydowanie lepszy niż propozycja, która wyłączałaby takie możliwości. Stąd też… Zatem należałoby skoncentrować się na zdefiniowaniu właściwie pojęcia „gospodarstwo domowe" niż na odchodzeniu od tego wskaźnika.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca,…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chyba że jeszcze, pani minister poczeka, bo był jeszcze jeden głos w dyskusji. Jeżeli pani minister pozwoli, przepraszam bardzo, ale był jeszcze jeden głos w dyskusji.

Dyrektor Departamentu Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego Piotr Szpunar:

Szpunar, Narodowy Bank Polski. Dotychczas nie zabieraliśmy głosu, ale poprawka zmierzająca do wykreślenia LTV jak najbardziej jest godna poparcia.

Wracając natomiast tutaj do tych dylematów, rzeczywiście stany faktyczne mogą być bardzo różne. Jeżeli mamy socjalny charakter ustawy, to wpisanie kredytobiorcy, aczkolwiek byłoby to precyzyjne wówczas, to wypacza całkowicie socjalny charakter dlatego, że abstrahuje od liczby dzieci i od dochodu, jeżeli mamy regularną rodzinę, na głowę, dlatego chyba należałoby dążyć do tego, żeby mówić o kredytobiorcy i jego gospodarstwie domowym, niestety, i próbować zdefiniować to pojęcie jako, nie wiem, osoby pozostające w związku małżeńskim i dzieci wspólnie zamieszkujące. Jakkolwiek, prawda?

Natomiast chciałbym jeszcze poruszyć jedną kwestię, bo z tego, co zrozumiałem z przebiegu dyskusji, zgodziliśmy również na to, że jakieś kryterium dochodowe powinno być doprecyzowane, o ile dobrze zrozumiałem, które w lepszy sposób – i z tym się zgadzam całkowicie – niż te 60% definiowałoby sytuację, żeby ta ustawa była właśnie socjalna. I taką propozycję można by było w moim przekonaniu sformułować, odnosząc się do pojęcia minimum socjalnego. Jeżeli kredytobiorca (kredytobiorcy) spłaca kredyt i nie starcza mu potem na życie z tych dochodów, które uzyskuje, to wówczas powinien być uprawniony do tej pomocy. Zapis powinien brzmieć mniej więcej tak: „Wsparcie może być przyznane, jeżeli średni miesięczny dochód gospodarstwa domowego kredytobiorcy w okresie ostatnich trzech miesięcy – na przykład, czy jakoś tam – pomniejszony o średnią wartość rat kredytu z tego okresu spełnia warunki uprawniające do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej”, które są dość precyzyjnie określone w ustawie. Wiem, że ona jest niska – to jest około 1 tys. zł w zależności od liczby… Tak? To przepraszam. W takim razie nie, wycofuję się całkowicie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, panie dyrektorze. Jeśli chodzi o te sugestie: to, co KNF mówiła, i to, co mówi Narodowy Bank Polski, zdecydowanie chcielibyśmy określić to minimum ustawowe tak, żeby nie polegać na tym, że kredytobiorca będzie racjonalny i dlatego nie będzie przychodził, mając nawet wysokie dochody, i nadużywał tego instrumentu wsparcia, bo mówimy tutaj również o określonym instrumencie wsparcia. Na pewno warto będzie – ja to deklaruję – jeżeli na tym etapie wpłyną uwagi do sekretariatu, podzielimy się nimi ze wszystkimi państwem posłami tak, żeby ten projekt wyszedł stąd w takim kształcie, o jaki nam chodzi. Na tym etapie jest to tylko sfera dyskusji.

I teraz pani minister po tych uwagach, bo rozumiem, że jest sfera dyskusji i jeżeli nie urodzi się nam lepsze rozwiązanie, to przyjmiemy takie i będziemy próbowali szukać bardziej precyzyjnego. Pani minister.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, poproszę, żeby pan dyrektor Piłat postarał się może uporządkować to, co powiedzieliśmy do tej pory, i być może ta propozycja będzie dobra.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Piłat:

Pierwsza rzecz – propozycja pani naczelnik z BGK. Rozumieliśmy te wcześniej zgłaszane zastrzeżenia definicyjne jako pewne zakwestionowanie definicji kredytobiorcy w związku z tym, że w definicji kredytobiorcy posługujemy się sformułowaniem „osobami pozostającymi we wspólnym gospodarstwie domowym”, następnie zaś w samym przepisie materialnym znowu odwołujemy się nie dość, że do kredytobiorcy, to jeszcze po raz wtóry do gospodarstwa domowego. I w tym sensie tę uwagę uważaliśmy za słuszną. Ten skutek takiego powtarzania definicji można zniwelować poprzez wykreślenie w definicji kredytobiorcy wyrazów „pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym”. Zobowiązujemy się do tego, żeby przyjrzeć się jeszcze definicjom stosowanym w prawodawstwie,

które mogą opisywać gospodarstwo domowe, i na jutro do drugiego czytania ewentualnie stwierdzić, czy jest potrzebna definicja samego gospodarstwa domowego. Wykreślając te wyrazy, mielibyśmy czystość definicji kredytobiorcy i nie byłoby takiego konfliktu polegającego na definiowaniu *idem per idem* w art. 3 ust. 1 pkt 3.

Dodatkowo chciałbym zwrócić uwagę, że w poprawkach, którą przedstawiła pani przewodnicząca Skowrońska, mamy zmianę już proponowaną do art. 4 i mamy również zmianę proponowaną do art. 3. Tam były drobne zmiany – korekty legislacyjne. Jeśli przyjęlibyśmy ten wariant, że odstępujemy i od LTV i odstępujemy również od…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 3 w ust. 1 skreślić pkt 4 i ust. 3.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Piłat:

Tak, czyli trzeba by było zmodyfikować tę poprawkę poprzez przekreślenie na tej propozycji, którą pani przewodnicząca zgłaszała, pkt 2 w ust. 1 i równocześnie, jeśli byłby to pakiet, to w takim układzie w art. 4 należałoby skreślić ust. 1 pkt 4, odpowiednio skreślić ust. 2 i ust., 3 tego artykułu oraz dokonać odpowiednich korekt w dalszych przepisach ustawy. To również można zrobić na treści tej poprawki, którą pani przewodnicząca przedstawiała. Konsekwencje wykreślenia LTV będą między innymi w artykułach dotyczących podstawy naliczania wpłat, uzupełnień do Funduszu Wsparcia, między innymi w tych artykułach, które mówią o zaprzestaniu wsparcia, ale to jest dosyć oczywista konsekwencja i myślę, że w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym jesteśmy w stanie wyczyścić ustawę pod tym kątem, o ile to zasadnicze rozstrzygniecie o usunięciu LTV i o usunięciu powierzchni zostanie przez państwa posłów przyjęte.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem kompletna poprawka z zestawienia poprawek dotycząca art. 3 ust. 1 pkt 3 polegającej na doprecyzowaniu, że chodzi o gospodarstwo domowe kredytobiorcy z uwagami, które w tym zakresie wnosiła pani naczelnik z Banku Gospodarstwa Krajowego – to jest do uzgodnienia. Jesteśmy w art. 3. Chcę również powiedzieć, że konsekwencją tej dyskusji jest zgłoszona poprawka. Prezydium proponuje, żeby w art. 4 dokonać skreślenia – Biuro Legislacyjne odczyta – co jest pokłosiem dyskusji dotyczącej powierzchni. Jesteśmy zatem w art. 3 w sprawie poprawek dotyczących art. 3 ust. 1 pkt 3 – doprecyzowanie, i w art. 1 ust. 1 – skreślenie pkt 2 dotyczącego… Tak, jesteśmy cały czas w art. 3 – skreślenie w ust. 1 pkt 2. Proponuję głosować te dwie poprawki łącznie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie widzę.

Zatem poprawki zostały przyjęte.

Teraz cały art. 3 z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 z przyjętymi poprawkami? Nie widzę.

Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Do art. 4 jest kilka poprawek. Chciałabym poprosić, żeby Biuro Legislacyjne pomogło mi, bo to jest doprecyzowanie w ust. 1 w pkt 1, 2 i 3, że chodzi tu o kredytobiorcę, a potem są dopiero poprawki. Zatem bezprzedmiotowe stają się poprawki zgłoszone przeze mnie i chciałabym je podzielić, bo jednak trzeba będzie je podzielić. Jest jeszcze poprawka, którą zgłosiło Prezydium, która jest pokłosiem dyskusji mówiącej o powierzchni.

Zatem rozpoczynamy od doprecyzowania. Art. 4 ust. 1 pkt 1 – dodajemy kredytobiorcę, w pkt 2 dodajemy na początku kredytobiorcę, w pkt 3 kredytobiorcę, i tyle. Tę moją pierwszą poprawkę w zestawieniu chciałabym ograniczyć tylko do tych jednostek redakcyjnych, które przed chwilą wymieniłam. Poprosiłabym Biuro Legislacyjne o zmodyfikowanie jej razem ze mną. Z pozostałej części poprawki wycofuję się – tam chodzi o powierzchnię mieszkania i domu, i w tę drugą część wchodzi poprawka Prezydium zgłoszona przez wszystkich państwa prezydiantów. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w takim kontekście tak mamy głosować, tak przeprowadzać to głosowanie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jeszcze analizujemy. Poprosimy Ministerstwo Finansów o pomoc. Nie wiem, czy w ogóle ta pierwsza część poprawki będzie potrzebna, bo tak naprawdę – no właśnie – ona przenosi tylko wyraz „kredytobiorca" na początek pkt 1, 2 i 3, a tak naprawdę zgodnie z przepisami ZTP w związku z tym, że pkt 4 wypada, to może zostać przedłożenie art. 4 ust. 1 pkt 1-3 z projektu, a tak naprawdę, mówiąc już kolokwialnie, załatwia nam poprawka Prezydium.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że niepotrzebnie napracowaliśmy się przy tej dużej poprawce. Dobrze. Jestem skłonna w całości tę poprawkę wycofać i pozostanie nam tylko rozstrzygnięcie poprawki Prezydium do tekstu przedłożenia, tego tekstu pierwotnego złożonego przez grupę posłów. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że z tej decyzji wszyscy będziemy się cieszyć. Czy jest sprzeciw? …Skreślamy pkt 4 w ust. 1 art. 4 oraz skreślamy ust. 2 i 3 do końca. Czyli nie mamy normy powierzchni ani mieszkania, ani powierzchni domu. Wszystkim, którzy znajdują się w sytuacji bezrobocia, albo wszyscy ci, których miesięczne koszty obsługi przekraczają 60% przychodów, będą mogli z tego rozwiązania w takim przypadku skorzystać. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4, przepraszam, wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Teraz art. 4 wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 z przyjętą poprawką? Nie widzę.

Możemy sobie wspólnie pogratulować – art. 4 został przyjęty.

Do art. 5… I tutaj chcę powiedzieć państwu przedstawicielom, to jest nasza wspólna dedykacja dla tych wszystkich, którzy w trakcie pierwszego czytania na sali sejmowej mówili, że rozwiązanie jest niepotrzebne i że nie zgadzają się na taką formułę, jaką zaprezentowaliśmy w przedłożeniu grupy posłów, aby to starosta był organem, który rozstrzyga o kryteriach zapisanych w ustawie i składa wniosek o udzielenie takiego wsparcia z Funduszu. Ten model, jak wcześniej objaśniałam, jest w pełni przygotowany. Ten komplet poprawek zawiera poprawki do art. 5, 6, 7, 8-11, 17, 19-23, który mówi o całym nowym modelu i całej nowej procedurze dotyczącej oceny i przyznawania pomocy z tego Funduszu.

Czy są państwa uwagi? Przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego, proszę uprzejmie, panie doktorze.

Dyrektor zarządzający Banku Gospodarstwa Krajowego Sebastian Skuza:

Sebastian Skuza, Bank Gospodarstwa Krajowego. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, ta poprawka dopiero dzisiaj została nam przekazana. Wcześniej zgłaszaliśmy uwagi, ale do projektu, w którym był jeszcze starosta. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na taką rzecz, która z punktu widzenia banku jest zasadnicza, jeżeli nie krytyczna. Mówiliśmy tu o programach Rodzina na swoim, Mieszkanie dla młodych. Tam stroną umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego jest kredytodawca, czyli drugi bank, a nie bezpośrednio kredytobiorca, który otrzymał. Nie mogę przedstawić konstruktywnej propozycji, niemniej chciałbym kierunkowo zwrócić pani przewodniczącej na to uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie dyrektorze, myślę, że zgodzimy się, bo tu chodzi o zupełnie inny model. Ten model nie polega na dystrybuowaniu, tylko na redystrybucji pieniądza. W tamtym modelu państwo podpisujecie z kredytodawcami, którzy udzielają takiego rodzaju kredytu ze wsparciem, które idzie z budżetu. Tu jest odwrotny kierunek. Tu pieniądze są zbierane, są lokowane i następuje tylko ich redystrybucja. Będziemy wdzięczni na pewno za takie uwagi, jakie państwo przekażecie. Zależy nam na pewno na tym, żeby to było szybko. Jeżeli zdążycie państwo do nas, to poprosimy, a jeżeli nie, to do Senatu.

Czy Biuro Legislacyjne ma do tego uwagi? Nie m, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jeżeli można tak abstrahując od tej poprawki do art. 5, w niektórych miejscach mogą pojawić się konsekwencje tej poprawki Prezydium, przyjętej do art. 4. Już zauważyliśmy, że na przykład w art. 9 i 10, więc poprosimy na koniec o upoważnienie do wprowadzenia wszelkich konsekwencji związanych z wykreśleniem tych ustępów w art. 4. Już nie będziemy przy każdym z tych artykułów zaznaczali ich, bo one też będą podlegały modyfikacjom związanym z kolejnymi przyjmowanymi przez państwa poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem chciałabym zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego pakietu poprawek, znajdującego się w zestawieniu, które państwo otrzymali, do art. 5-11, 17, 19-23 wraz – tak bym to powiedziała – z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego? Załatwimy to jedną decyzją. Sprzeciwu nie widzę.

Gratulacje dla przedstawicieli Związku Powiatów Polskich. Proszę państwa, jesteście skuteczni w 100%., proszę przekazać to swoim kolegom samorządowcom.

A teraz w związku z tym musimy przejść do… Prosiłabym, żeby teraz trochę mi pomóc. Jesteśmy teraz w art. 5. Mamy przyjęty cały art. 6. Czy musimy… Pytanie do Biura Legislacyjnego… A zatem pozostało nam… Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5 z przyjętą poprawką, bo pozostają nam nierozpatrzone ustępy. Zmiany były do ust. 1-5, a mamy jeszcze ust. 6 i 7. Pytanie do Biura Legislacyjnego, państwo mecenasi?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, to znaczy tak: w sytuacji, w której mamy nadane brzmienie całemu artykułowi, jego brzmienie jest już nadane poprawką, natomiast w pozostałych przypadkach to są konsekwencje tej poprawki przyjętej do art. 5 dla tych artykułów. Natomiast brzmienie tych przepisów jeszcze nie zostało przyjęte.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wiem, i dlatego chcę poddać art. 5 wraz z przyjętą poprawką.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5 wraz z przyjętą poprawką. Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę. Mam jeszcze pytanie, bo została złożona jeszcze poprawka do art. 7. Nie, to już wszystko. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu… Cały art. 8 został przyjęty.

Cały art. 9 został przyjęty w nowym brzmieniu nadanym poprawką.

Art. 10 wraz z przyjętą poprawką. Nie, art. 10 ma nowe brzmienie.

Art. 11 w całości został przyjęty – nowe brzmienie zostało nadane poprawką.

Art. 12. Poprawka polegająca na skreśleniu. To jest art. 12. Art. 12. Przepraszam, jesteśmy w art. 12. Jest nowa poprawka. Przedstawiałam ją. To jest taki mechanizm umiejscowienia Funduszu w Banku Gospodarstwa Krajowego jak w przypadku Funduszu Drogowego. Mówiłam tutaj o całej polityce inwestycyjnej. Stanowisko rządu w sprawie poprawki dotyczącej art. 12?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

My nie mamy do tego uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 12? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, chyba z tą autopoprawką, tak? Że minister właściwy do spraw instytucji finansowych, a nie Rada Ministrów, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, z tą autopoprawką w ust. 6, że Minister Finansów określi w drodze rozporządzenia wysokość wynagrodzenia. Tak, sygnalizowałam, żeby zajmował się tym Minister Finansów.

Do art. 13… Teraz cały art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Wchodzimy w – proszę mi pokazać – poprawki grupy posłów. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak jest. Ja już przedstawiałem je, tak? Przypominam,…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Art. 13 ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) przedstawiciel kredytodawców wspólnie wskazany przez izby gospodarcze zrzeszające banki oraz przez Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową”

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja zaproponowałam… Dziękuję bardzo, panie pośle. Zaproponowałam poprawkę dotyczącą podejmowania uchwał – to są dwie różne materie – że Rada Funduszu podejmuje uchwały zwykłą większością głosów w obecności co najmniej 3 członków Rady. To dotyczy sposobu podejmowania decyzji – poza pierwotnym zadaniem, które jest realizowane, dotyczącym zebrania środków – tak, jak mówiłam, w modelu zbliżonym do tego, jaki funkcjonuje w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. W tym zakresie są propozycje.

Teraz tak: mamy… Czy pan poseł mógłby wskazać, bo tu jest chyba błąd, jeśli chodzi o miejsce, w którym państwo chcecie to umieścić? To jest w ust. 2, tak? Czyli do art. 13 ust. 2 pkt…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Ust. 2 pkt 5, bo zginęła cyferka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pkt 5. Mamy: „ust. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie”. Musimy rozstrzygnąć, w jaki sposób w takiej sytuacji rozstrzygać poprawki. Prosimy Biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, wydaje się, że pani poprawka nadaje całe brzmienie ust. 2, natomiast akurat pkt 5 nie ulega zmianie, w związku z czym można jedną i drugą poprawkę po prostu przegłosować, bo w sprawozdaniu w przypadku przyjęciu dwóch poprawek mogłyby one zostać zestawione.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, rozumiem. Stanowisko rządu w sprawie obu poprawek?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę do art. 13, czyli wskazanie przedstawiciela kredytodawców przez izby gospodarcze i Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową, to wydaje się, że obecny zapis, który mówi o wskazaniu przez 5 banków wpłacających najwyższą składkę lub najwyższe ostatnie uzupełnienie, jest chyba przepisem lepszym. To znaczy, zasada zwykle obowiązuje taka, że restaurację wskazuje ten, kto płaci za lunch. Wydaje się, że te banki, które ponoszą koszty, wskazują swojego… Ja też, dlatego tak mi się skojarzyło. Opiniujemy więc negatywnie tę poprawkę.

Natomiast jeśli chodzi o art. 14, to oczywiście zasadne jest przekazywanie tych informacji, natomiast ja bym poprosiła tu może o pomoc KNF, bo w opinii Ministerstwa Finansów wydaje się, że nałożenie dodatkowych obowiązków informacyjnych i sprawozdawczych nie jest… Mówimy o art. 14 teraz?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O art. 13.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Myślałam, że dwie poprawki Prawa i Sprawiedliwości. Przepraszam. W takim razie tę opiniujemy negatywnie, natomiast tę poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą opiniujemy pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowni państwo, kontynuujemy. Państwa posłów proszę o zajmowanie miejsc.

Chciałabym poinformować, że sprawę poprawek do art. 13 i do art. 14 odkładamy do jutra, ponieważ ogłosimy przerwę. Pozostałe poprawki przyjmiemy dzisiaj – zostawimy sobie tylko art. 13 i art. 14, bo są do nich poprawki. Uzgodniliśmy również z wnioskodawcami taki sposób procedowania. Zatem jutro – na końcu ustalimy godzinę posiedzenia Komisji, albo dodanie tego punktu do porządku jednego z pierwszych posiedzeń Komisji. To jest istotne, żeby Biuro Legislacyjne mogło przygotowywać sprawozdanie Komisji. Chciałabym powtórzyć i poprosić Biuro Legislacyjne, bo chcę, proszę państwa, powiedzieć, że Biuro Legislacyjne będzie miało dużo pracy. Próbujemy odłożyć rozstrzygniecie poprawki do art. 13 i art. 14, czyli art. 13 i 14 odkładamy do jutra po głoszeniu przerwy. Pozostałe zmiany procedujemy.

Jesteśmy zatem w art. 15. Do art. 15 zostały zgłoszone jedynie poprawki legislacyjne dotyczące sposobu zapisu kwot zgodnie z techniką legislacyjną, czyli nie piszemy 100 tys. tylko tak, jak pisze się z zerami do końca – dziewięć zer i dziewięć zer, „100.000.000 zł i 300.000.000 zł". Zatem to są poprawki legislacyjne. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

W związku z tym cały art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Chciałabym, żebyśmy przedyskutowali, bo tu jest miejsce do dyskusji dotyczącej wyjątkowych sytuacji, w których minister właściwy do spraw instytucji finansowych po zasięgnięciu opinii Komitetu Stabilności Finansowej może w wyjątkowych sytuacjach zawiesić udzielanie wsparcia. Dlatego taka poprawka została zaproponowana, bo dzisiaj nie potrafimy przewidzieć tego, co może zdarzyć się w przyszłości. Mieliśmy do czynienia – i mam nadzieję, że już nie będziemy mieć – z takimi zewnętrznymi sytuacjami kryzysowymi. Chcielibyśmy, aby w tym zakresie stworzyć przepis incydentalny, taki wyjątek, który mówi, że ustawa obowiązuje, ale mogą być takie sytuacje, że Komitet Stabilności Finansowej będzie rekomendował Ministrowi Finansów, że istnieją przesłanki, które wymagają specjalnych procedur, w związku z czym może się zdarzyć zawieszenie wspar-

cia z tego Funduszu. Chcę przypomnieć i poinformować, że z takimi rozwiązaniami mamy do czynienia w innych ustawach, między innymi w ustawie o Lasach Państwowych, kiedy nakładaliśmy wpłaty do budżetu na tak zwane drogi lokalne, czyli jak się popularnie mówi, „schetynówki", na fundusz wsparcia do budżetu, ale też pozostawiliśmy możliwość niedokonywania wpłat z innych przyczyn, jeżeli to zagraża gospodarce leśnej i tak dalej. Tutaj jeżeli pojawiłyby się przesłanki szczególne, z takiego rozwiązania Minister po rekomendacji Komitetu Stabilności Finansowej mógłby również skorzystać.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko takie drobne pytanie. Mianowicie analizujemy tę poprawkę, a konkretnie ust. 1. Zdanie pierwsze mówi o tym, że Minister może zawiesić uzupełnianie Funduszu, natomiast zdanie drugie mówi o zawieszeniu przez Radę Funduszu. Na marginesie trzeba zaznaczyć, że Rada Funduszu nie jest organem. To znaczy, to jest taki twór, nie jest to organ, a zawiesza działanie ustawy. Natomiast pytanie, czy rzeczywiście przesłanką do tego, żeby zawiesić udzielanie wsparcia, jest wydanie rozporządzenia o nieuzupełnianiu Funduszu, bo to, że zostanie wydane rozporządzenie o zawieszeniu uzupełniania, chyba nie równe jest temu, że wyczerpały się wszystkie środki. Jeżeli to ma działać tak z automatu, że Minister ze względu na te różne przyczyny wyda rozporządzenie, czyli trzeba zwiesić uzupełnianie, to czy rzeczywiście z automatu to powinno skutkować tym, że Rada Funduszu zawiesi udzielanie wsparcia, bo to wtedy równa się temu, że koniec, nie ma rozpatrywania wniosków, jak mówi ust. 2, a być może w takiej sytuacji są jeszcze środki pozostałe z tych 600.000 tys. zł? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie mecenasie, zawarliśmy taki mechanizm, że tych środków musi być ileś, żeby po prostu ustawa mogła funkcjonować. Jeżeli tych środków będzie mniej i nie będą wpłacane, będziemy mieli do czynienia z sytuacją podwójnie skomplikowaną. Po pierwsze, wyczerpujemy środki i nie stosujemy tej zasady mówiącej o minimum w wysokości 100.000 tys. zł na koncie Funduszu, a po drugie, nie dotrzymujemy żadnego terminu. Zatem boimy się – dlatego ten przepis jest tak sformułowany – regresu, bo czy w takim przypadku nie będzie przysługiwało kredytobiorcy, który spełni te warunki, roszczenie? W tym zakresie chcieliśmy zastosować jedyną incydentalną sytuację i szczególny zapis.

Pani minister, stanowisko rządu w sprawie poprawki i uwag podniesionych przez Biuro Legislacyjne

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest oczywiście pozytywne, natomiast wydaje się, że rzeczywiście ta uwaga, że po wyczerpaniu, mogłaby się pojawić. Myślę, że tak. Przede wszystkim ważny dla nas jest ten ust. 2, który mówi o tym, że BGK zaprzestaje rozpatrywania nowych wniosków, żeby nie generować tych nowych kosztów dla Funduszu. Uważamy więc, że to „po wyczerpaniu" można dopisać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Pan poseł Jacek Brzezinka, bardzo proszę.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne o ten zapis art. 16 ust. 1 w poprawce, ponieważ w drugim zdaniu jest wprost napisane, że w takim przypadku Rada Funduszu zawiesza udzielanie wsparcia z dniem wyczerpania środków Funduszu, a nie z dniem, w którym Minister wydaje rozporządzenie zawieszające uzupełnianie Funduszu. Jak rozumiem więc, jeżeli w tym Funduszu są jeszcze jakieś środki, to dalej ta działalność może, że tak powiem, być kontynuowana, a tak naprawdę zawieszenie udzielania wsparcia następuje wtedy, kiedy – nie chcę powiedzieć, że ta reszta –pozostałość, która jest w momencie podjęcia decyzji zawieszającej uzupełnienie Funduszu, skutkuje tym, że środki Funduszu wyczerpują się. Dziękuję.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, rzeczywiście tak jest. W tej sytuacji będzie to działało jak automat, czyli jest rozporządzenie, a później wyczerpujemy środki, nie ma środków i już nie udzielamy wsparcia. Wycofuję w związku z tym tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za ten aktywny głos panu posłowi Brzezince. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 16? Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

I to jest cały art. 16.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Przepraszam bardzo, chciałbym prosić o umożliwienie nam złożenia jutro propozycji w sprawie uzależnienia wysokości tych wpłat na Fundusz i rozliczenia od jakości portfeli, dlatego, że będą…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A dlaczego dzisiaj nie? Wszyscy przygotowywali się, panie prezesie.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Dlatego wnieśliśmy to.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Co?

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Dlatego wnieśliśmy to w naszych uwagach, ale jutro sformułujemy precyzyjny zapis być może jako ust. 2 do tego, co było dyskutowane, żeby rozliczenie tego Funduszu było uzależnione od jakości portfeli poszczególnych banków wpłacających. Kwota będzie się zgadzała, tylko...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To nie jest w tym miejscu. To na pewno nie jest w tym miejscu.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

W takim razie w odpowiednim.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan wie, że to nie jest w tym miejscu. Dobrze. Proszę bardzo. KZBS, tak? Proszę bardzo.

Doradca prezesa Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Michał Krakowiak:

To nie będzie w tym miejscu, natomiast w imieniu KZBS chciałbym przychylić się do tej propozycji, którą zgłosił Związek Banków Polskich. Co prawda, pisemnie zgłaszaliśmy pisemne uwagi, ale część z nich troszeczkę traci na aktualności wobec tego, czego dzisiaj na posiedzeniu byliśmy świadkami, co usłyszeliśmy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest, panie prezesie. A zatem przyjęliśmy art. 16.

Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Jest poprawka do art. 18. To jest poprawka redakcyjna i językowa, mówiąca, że otrzymuje on brzmienie. Chodzi tu o wsparcie – „W przypadku zbycia przez kredytobiorcę przedmiotu kredytowania objętego wsparciem zwrot wsparcia – tu jest doprecyzowanie, jest dopisany wyraz – następuje w terminie 30 dni od dnia zbycia". Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 18?

Poprawka do art. 18 została przyjęta, zatem tym sposobem cały artykuł został przyjęty.

Art. 19 został przyjęty.

Art. 20 został przyjęty wraz z przyjętą poprawką, bo przyjęliśmy poprawkę do art. 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę.

Artykuł został przyjęty.

Decyzja w sprawie art. 21 została podjęta – artykuł został skreślony.

Art. 22 – przyjęliśmy poprawkę, zatem proszę… Naszą decyzją art. 22 otrzymał nowe brzmienie w łącznym głosowaniu.

Art. 23 został już rozpatrzony i skreślony.

Art. 24. Do art. 24 przyjęto... Jest poprawka do art. 24. Ma ona charakter legislacyjny. Dotyczy zwolnienia w podatku PIT. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 24? Nie widzę.

Art. 25. Jest złożona poprawka. Dotyczy przekazania przez Radę Funduszu informacji, bankom, kredytodawcom, czyli instytucjom, które udzielają kredytów, o wysokości i terminie pierwszej wpłaty w terminie miesiąca od wejścia w życie ustawy. Jest to więc informacja mówiąca, ile czasu zostało do przygotowania się do dokonania wpłaty. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 25? Nie widzę.

W ten sposób mamy cały nowy zapis.

Do art. 26 jest poprawka mówiąca, że ustawa wchodzi w życie w terminie 90 dni od dnia ogłoszenia za wyjątkiem art. 12-13 i 25, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 26. Nie ma.

Art. 26 zawarty jest w całości w poprawce.

W ten sposób skończyliśmy…

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest jeszcze propozycja dołożenia nowego artykułu. On został zamieszczony na końcu zestawienia, natomiast jest to rzeczywiście zupełnie nowa jednostka redakcyjna, więc możemy tę poprawkę przegłosować jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mówiłam państwu o tym specjalnym upoważnieniu dla Banku Gospodarstwa Krajowego do niektórych czynności związanych między innymi z informacjami. To delegowanie takich czynności zostało tutaj określone. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, jeśli mogę prosić, ponieważ pan dyrektor Skuza zgłosił nam pewne swoje wątpliwości, chcielibyśmy na jutro, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, przygotować taką całościową zmianę dotyczącą tej relacji z BGK, więc tej poprawki może już dzisiaj nie przyjmujmy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy dzisiaj wszyscy tu bardzo zgodni. Chciałabym, po pierwsze, przyjąć, że tę zmianę dotyczącą przyjęcia delegacji udzielanej kredytodawcom przez BGK pozostawić tak, jak było we wniosku pani minister w związku z uwagami, które podnosi Bank Gospodarstwa Krajowego. To po pierwsze. Chcę również poinformować, że odłożyliśmy rozpatrywanie poprawek do art. 13 i 14 do jutra. Chcę również poprosić Biuro Legislacyjne, bo wiem, że po zakończeniu prac nad ustawą o działalności ubezpieczeniowej Biuro Legislacyjne jest mocno zapracowane, ale mam bardzo serdeczną prośbę w tym zakresie. Zapewne zostało nam już niewiele tej materii. Dlaczego mówię, że będzie trudność? Państwa posłów proszę, jeżeli umawiamy się na coś wspólnie, żebyśmy jutro na godzinę 11.00 zwołali posiedzenie i zakończyli to postępowanie. Z ogromną prośbą zwracam się do wszystkich państwa posłów, że jeżeli zostanie przyjęte, to niech będzie przyjęte w konsensusie takie rozwiązanie na posiedzeniu Komisji. Bardzo o to proszę, bo przebudowaliśmy między innymi ten cały system związany z kompetencjami, które wcześniej były zapisane i przypisane staroście. Zatem tak, jak brzmi deklaracja pani minister, chodzi o uzgodnienie dwóch spraw z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Jeżeli pojawią się poprawki, to zobaczymy na którym etapie, bo może już nie na etapie pierwszego czytania. Jeżeli chodzi o zakończenie tego pierwszego czytania, to mam jedną prośbę – te trzy sprawy zostawiamy, a otwieramy jedynie dyskusję, bo nie ma powodów do reasumpcji. Jeżeli przyjmiemy już, to później możemy sobie jeszcze przeprowadzić jakąś dyskusję na ten temat. Chodzi o to, żebyśmy objaśnili przynajmniej uwagi, które zgłosili nasi goście, którzy uczestniczą w posiedzeniu Komisji, ale tak, żeby można było przygotować sprawozdanie.

O to chciałabym państwa bardzo serdecznie poprosić, podziękować za wspólną pracę i ogłosić, że dzisiaj chciałabym zakończyć posiedzenie Komisji Finansów Publicznych,

a jutro sprawami, których wcześniej mówiłam, zajmiemy się na posiedzeniu o godzinie 11.00 również w tej sali. Tym, którzy chcieli lunchu, życzę miłej kolacji. Dziękuję wszystkim państwu za udział w tym posiedzeniu.